ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Февраля **№ 3.** 1 Февраля

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВОЗЗВАНІЕ

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря Настоятеля архимандрита Гавріила съ братіею.

Лѣтомъ 1906 г. во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій Монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны: отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстраго загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталось безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое какъ

отдѣлать нѣкоторыя помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы о 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяца. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ;-- горожане же не могутъ справиться послѣ второго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даяніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Дух. Консисторія, согласно распоряженію Его Преосвященства, предписываетъ начальствующимъ монастырей, а также настоятелямъ городскихъ церквей и болѣе видныхъ мѣстечковыхъ приходовъ произвести въ одинъ изъ воскресныхъ дней во ввѣренныхъ имъ храмахъ сборъ пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря, съ тѣмъ чтобы собранныя деньги высланы были

чрезъ благочинныхъ **непосредственно** Настоятелю названнаго монастыря Архимандриту Гавріилу въ г. Алатырь Симбирской губерніи.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣлены согласно прошеніямъ: Учитель народнаго училища Николай **Микитчукъ** на священническое мѣсто къ Быховской церкви, Пинс. у., 23-го января, послушникъ Минскаго Св.—Духова монастыря Кириллъ **Бондарчикъ** и крестьянинъ Матвѣй **Мамонько** на псаломщическія мѣста—первый къ Царевской церкви, Слуцк. у., 16-го Января а послѣдній къ Гатовской—, Мин. у., съ 1-го Февраля.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій таковую при Новогрудской Борисо-Глѣбской церкви Николай **Ревенскій** 22-го Января.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: священникъ Порѣчской церкви, Пинс. у., Адамъ **Рубановичъ** къ Храковичской—, Рѣч. у., и псаломщики церквей: Голынской, Бобр. у., Михаилъ **Дубровскій** и Бацевичской, того же у., Иванъ **Пигулевскій** одинъ на мѣсто другого—всѣ трое 16-го Января.

Уволенъ, согласно прошенію, заштатъ псаломщикъ Гатовской церкви, Минскаго у., Иванъ **Дубровскій** съ 1-го Февраля.

Уволены, по распоряженію Епархіальнаго Начальства заштатъ: священникъ Рублевской церкви, Моз. у., Петръ **Тиминскій** и состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Волосовичской церкви, Бобр. у., запрещенный въ священнослуженіи священникъ Михаилъ **Пиглевскій** — оба съ 1-го Февраля.

Исключенъ изъ списка священнослужителей епархіи, за перемѣщеніемъ въ другую епархію, священникъ Ухвальской церкви, Борис. у., Василій **Макаровъ** съ 1-го Февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьяне: Григорій **Скрипко** къ Кобылянской церкви, Бобр. у.,

на 4-е 3-хъ лѣтіе 9-го Января, Левъ **Шибута** къ Дунайчицкой—, Слуцк. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе 12-го Января, Иванъ **Семеновъ** къ Пышачской—, Борис. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе 12-го Января, Адамъ **Брага** къ Рутской—, Новогр. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе 16 Января, Стефанъ **Титовецъ** къ Ухвальской—, Борис. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе 16-го Января и Софроній **Мазаникъ** къ Дричинской—, Игум. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе 19-го Января.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Рутской церкви, Новогр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Стефанъ Очаповскій, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ Пинскаго собора Григорію **Комарову** за пожертвованіе въ соборъ священническаго и діаконскаго облаченій стоимостью въ 100 руб. и *прихожанамъ Борщовской церкви*, Рѣч. у., за пожертвованіе 850 рублей на ремонтъ этой церкви.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Январь мѣсяцъ 1907 года.

Изъ жалованья духовенства за Январь мѣсяцъ удержано: 1) на канцелярскіе расходы по Консисторіи, съ каждаго настоятеля церкви по 1 р. (при вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика), съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 2) за составленіе росписаній о жалованьи духовенству епархіи, пріобрѣтеніе бланковъ и другихъ канцелярскихъ матеріаловъ, съ каждаго настоятеля церкви по 1 р. (при вакантности настоятельскаго мѣста

удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика); изъ суммъ церкви вычетъ возвращенію не подлежитъ, но 25 к., слѣдуемыя съ псаломщика, возвращаются настоятелю изъ кружечныхъ доходовъ перваго; 3) въ пользу Правленія Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Мокрянской, Слуцк. у., Николая Говорскаго 10 р., Наровлянской, Моз. у., Даніила Головни, Лѣшницкой Игум. у., Николая Заусцинскаго, Дунайчицкой, Слуцк. у., Іоанна Круковскаго, Неньковичской, Пинс. у., Василія Мигая по 30 р. 64 к. съ каждаго, Теребежовской, Пинс. у., Виссаріона Рубановича 15 р., Сторожовецкой, Моз. у., Θеодора Струковскаго 9 р., Загорье-Сѣнненской, Новогр. у., Владиміра Свирскаго 29 р., Очижской, Игум. у., Александра Квятковскаго 30 р. 64 к., Плотницкой, Пинс. у., Александра Дюкова 16 р., Городокской Бобр. у., Іоанна Можаровскаго 29 р., Мирской, Новогр. у., Лавра Спасскаго 10 р., Волмянской, Игум. у., Михаила Ясинскаго 30 р. 64 к., Смиловичской, Игум. у. Іоанна Воронца 30 р. 64 к., Осовецкой, Бобр. у., Θеодора Гаховича 30 р. 64 к., г. Борисова Павла Данкевича 35 р., Залужской, Бобр. у., Платона Заусцинскаго, Заспенской, Рѣч. у., Евсигнія Крокоса, Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова по 30 р. 64 к.. съ каждаго, Пніовской, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 16 р., Романовской, Слуцк. у., Льва Мацкевича, Вилейской, Борис. у., Іоакима Андріевскаго по 30 р. 64 к. съ каждаго, Негнѣвичской, Новогр. у., Николая Москалевича 3 р., Дудичской, Игум. у., Илларіона Пастернацкаго, Лапичской, Игум. у., Владиміра Ржецкаго по 30 р. 64 к. съ каждаго, Замошской, Бобр. у., Θеодора Бѣляева и Глушкевичской, Мозыр. у., Константина Ясинскаго по 3 р. съ каждаго, діаконовъ церквей: Вичинской, Пинс. у., Іоанна Горбацевича 9 р. 79 к., Минскаго Екатерининскаго собора Александра Шумаковича 5 р., г. Слуцка Семена Борковскаго 13 р. 47 к. и Докшицкой, Борис. у., Василія Прорвича 8 р. и псаломщиковъ церквей: Пережирской, Игум. у., Димитрія Талюша 9 р. 79 к., Островской, Пинс. у., Θеодора Бирюковича 9 р. 79 к., Ольницкой, Бобр. у., Платона Ржецкаго 8 р., Стволовичской, Новогр. у., Иліи Гомолицкаго, Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго по 9 р. 79 к. съ

каждаго, Яминской, Бобр. у., Михаила Константиновича 3 р., Лясковичской, Бобр. у., Ѳаддея Герасимовича 8 руб., Самохваловичской, Минс. у., Антона Горбацевича 9 р. 79 к., Загальской, Бобр. у., Александра Ясинскаго, Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо по 9 р. 79 к. съ каждаго, Грабьевской, Бобр. у., Іеронима Ральцевича 8 р. и Петриковской, Мозыр. у., Виктора Пигулевскаго 9 р. 79 к., 4) въ пользу Правленія Слуцкаго Духовнаго училища съ псаломщика Казимировской церкви, Рѣч. у., Георгія Киркевича 4 р. 80 к., 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священника Пніовской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к., 6) въ пользу Правленія Пинскаго духовнаго училища съ псаломщика Невельской церкви, Пинс. у., Константина Рубановича 9 р. 79 к., священника Парахонской церкви, того же у., Льва Роздяловскаго 10 р., псаломщика Мало-Малешевскй церкви, Моз. у., Петра Кричевскаго 9 р. 79 к., псаломщика Столинской церкви, Пинс. у., Даніила Печенко 9 р. 79 к. и псаломщика Житковичской церкви, Моз. у., Даніила Бернацкаго 5 руб.; 7) въ доходъ казны за назначеніе на должность и увеличеніе содержанія: съ псаломщика Рѣчицкой Николаевской церкви Всеволода Русецкаго 4 р. 49 к., псаломщика Заспенской церкви, Рѣч. у., Елисея Шкоды 3 р. 26 к., псаломщика Кищино-Слободской церкви, Борис. у., Стефана Рейтаровскаго 3 р. 26 к., псаломщика Ляховичской церкви, Слуцк. у., Ѳомы Андрюка 3 р. 27 к., псаломщика Мозырскаго собора Тимоѳея Мацкевича 3 р. 68 к., псаломщика Лучицкой церкви Моз. у., Доната Бруяка 3 р. 27 к., священника Ванюжичской церкви, Моз. у., Михаила Костко 10 р. 88 к., священника Переровской церкви, Моз. у., Василія Никольскаго 10 р. 88 к., священника Евтушковичской церкви, Рѣч. у., Павла Воробейчикова 22 р. 85 к., пс. Жуково-Борской церкви, Пин. у., Флора Копачинскаго 3 р. 26 к., пс. Песочанской церкви, Игум. у., Ивана Панько 3 р. 27 к., священника Бостынской, церкви, Пинс. уѣзда, Михаила Пѣшковскаго 10 р. 88 коп., пс. Кожанъ-Городокской церкви, того же у., Василія Ждановича 3 руб. 26 коп., пс. Хворостовской ц., Мозырск. у., Ивана Лойко 3 р. 26 к.; 8) оставлено въ Казначействѣ

впредь до особаго распоряженія Консисторіи съ священниковъ церквей: Дорской, Минс. у., Ѳеофила Богдановскаго 10 р., Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова 30 р. 64 к., Ремезовской, Моз. у., Ипполита Терравскаго 16 руб. 32 к., Радиловичской, Моз. у., Александра Давидовича 30 р. 64 к., Долматовщинской, Новогр. у., протоіерея Лаврентія Лукашевича 30 р. 64 к. и 9) зачислено на удовлетвореніе долговъ по исполнительнымъ листамъ въ депозитъ Духовной Консисторіи, Земскихъ начальниковъ, Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго и городскихъ судей изъ жалованья псаломщика олмечской церкви, Рѣч. у., Петра Шумаковича 2 р. [illegible] к., пс. Новогрудской, Борисоглѣбской, Николая Ревенскаго 3 р. 25 к., пс.—діакона Мозырскаго собора Тимоѳея Мацкевича 3 р. 25 к., священника Лучицкой ц. Моз. у., Петра Сулковскаго 8 р. 16 к., пс. Мухоѣдовской ц., Рѣч. у, Никанора Мацкевича 2 р. 45 к., пс. Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 р. 25 к., пс. Ивенецкой церкви, Минс. у., Василія Баталина 2 р. 72 к., пс. Верхменской церкви, Игум. у., Ѳеодора Тарановича 2 р. 50 к., священникъ Гребенковской ц. Игум. у., Луки Тычино 8 р. 16 к., свящ. Бобровичской ц., Пинс. у., Стефана Кашникова 8 р. 16 к., пс. Телеханской ц., Пинс. у., Николая Насѣдкина 3 р. 26 к., пс. Глуской ц., Бобр. у., Андрея Бѣлюстина 3 р. 26 к. и пс. Вязокской ц., того же у., Константина Шелепина 3 р. 26 коп.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія: 1) Плещеницкой и 2) Ухвальской, Борис. уѣзда, 3) Тульговичской, Рѣч. у., 4) Милошевичской и 5) Рубельской, Моз. у., 6) Поцѣйковской и 7) Прусской, Слуцк. у. и 8) Порѣчской Пинс. у.

Б) Псаломщическое—Волосовичской, Бобр. у.

АКТЫ

Съѣзда Пинскаго Окружного Духовенства, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

(*Продолженіе*).

Актъ № 9-й.

1906 года сентября 25 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда, заслушавъ акты духовенства благочинническихъ съѣздовъ, въ которыхъ духовенство нѣкоторыхъ округовъ, для опредѣленія неотложныхъ ремонтныхъ работъ училищнаго корпуса, проситъ депутатовъ произвести въ присутствіи архитектора тщательный осмотръ всего училищнаго зданія, постановили: пригласить для совмѣстнаго осмотра зданія архитектора Кузнецова и удовлетворить его за труды изъ мѣстныхъ поступленій платой въ суммѣ 10 рублей.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „*Читалъ*".

Актъ № 10-й.

1906 г. сентября 25 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи, заслушавъ прошенія: 1) священника Порѣчской церкви о. Адама Рубановича, отъ 20 сентября сего 1906 года, въ которомъ онъ проситъ освободить Порѣчскую церковь отъ взносовъ а) трехкопѣечнаго съ исповѣдныхъ душъ и б) 20 рублей отъ чудотворной иконы въ виду уничтоженія пожаромъ зданія церкви—впредь до возведенія новаго, 2) протоіерея Лещенской церкви о. Феликса Дружиловскаго, отъ 22 сентября 1906 года, въ которомъ онъ проситъ, не указывая на другіе взносы, уменьшить взносъ отъ мѣстно-чтимой иконы Лещинской церкви на 20 рублей, т. е. вносить на содержаніе училища вмѣсто пятидесяти рублей тридцать рублей. По обсуж-

деніи сихъ прошеній депутаты, принимая во вниманіе затруднительное матеріальное положеніе церквей просителей, постановили: снять отъ Порѣчской церкви взносъ за мѣстночтимую икону въ двадцать рублей, оставивъ въ силѣ другіе взносы, а взносы отъ Лещенской уменьшить на двадцать рублей,—впредь до возведенія новыхъ зданій церквей просителей.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 11-й.

1906 г. сент. 25 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали прошеніе священника Вуйвичской церкви 3 благочинническаго округа, пинскаго уѣзда, о. Михаила Соколова о принятіи сына его Василія на полуепархіальное содержаніе, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія его просителя. По обсужденіи сего прошенія, депутаты постановили: если имѣются полупархіальныя вакансіи свободныя и Василій Соколовъ по своимъ успѣхамъ и поведенію заслуживаетъ принятія на сіе содержаніе, то прошеніе о. Михаила Соколова удовлетворить.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „*Читалъ*“.

---

17 окт. 1906 г. № 5134. *Правленіе училища представитъ свой отзывъ по сему. Е. М.*

Актъ № 12-й.

1906 г. сентября 26 дня. Депутаты съѣзда духовенства, заслушавъ объясненія Правленія училища, данныя согласно акту № 4, нашли объясненія Правленія объ опредѣленіи сум-

мы дефицита въ 544 р. 3 к. правильными. Постановили: 1) въ виду того, что, кромѣ недостаточности самой формы отчетовъ, злоупотребленій никакихъ нѣтъ, а всѣ экономическія затрудненія произошли лишь отъ несвоевременнаго поступленія взносовъ отъ о. о. благочинныхъ и учениковъ, дефицитъ къ 1906 г. въ 544 р. 3 к. покрыть; но чтобы не считаться въ будущемъ съ неизбѣжными при настоящей формѣ отчетовъ недоразумѣніями, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы правленіе училища, если возможно, измѣнило форму отчетовъ о приходѣ и расходѣ добавкою новой графы (къ имѣющимся а) объ ассигнованіи по смѣтѣ и б) дѣйствительномъ поступленіи) еще и о томъ, „сколько должно было бы ассигновать". Въ случаѣ форму отчетовъ измѣнить нельзя, въ примѣчаніяхъ Правленія давать самыя обстоятельныя разъясненія; 2) въ отчетахъ не смѣшивать суммы недоимокъ съ дѣйствительнымъ дефицитомъ и 3) суммы переходящія записывать отдѣльными статьми отчетовъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

№ 5135. 17 окт. 1906 г. *Передать въ Епархіальный съѣздъ духовенства на обсужденіе.*
Е. М.

Актъ № 13-й.

1906 г. сентября 26 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства, заслушавъ акты духовенства благочинническихъ собраній пинскаго училищнаго округа, на которыхъ разсматривалось отношеніе правленія пинскаго духовнаго училища, отъ 22 марта с. г. за № 99, на имя мѣстныхъ благочинныхъ по вопросу о производствѣ капитальнаго ремонта училищнаго зданія и объ изысканіи средствъ на производство этого ремонта и въ частности акты духовенства 4 окр. рѣчицкаго уѣзда и 4 окр. мозырскаго уѣзда, въ которыхъ оно, въ виду невозможности изыскать средства не только на ремонтъ зданія, но даже и на покрытіе текущихъ нуждъ училища, ходатайствуетъ объ

отчисленіи ихъ отъ пинскаго училищнаго округа, постановили: принявъ къ свѣдѣнію высказанныя благочинническими собраніями соображенія, вопросъ объ отчисленіи 4 округа Рѣчицкаго уѣзда и 4 округа Мозырскаго уѣзда отъ Пинскаго училищнаго округа оставить открытымъ, такъ какъ депутаты съѣзда, признавъ, что бѣдственное положеніе Пинскаго училищнаго округа объясняется, главнымъ образомъ, неравномѣрнымъ распредѣленіемъ епархіи по училищнымъ округамъ, вынуждены въ настоящее время просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о справедливомъ распредѣленіи епархіи по училищнымъ округамъ.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Актъ № 14-й.

1906 года сентября 27 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства, разсматривая дѣлопроизводство Комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища за 1905 годъ, нашли, что Комитетъ отнесся къ своему дѣлу не вполнѣ внимательно. Такъ, напримѣръ, въ расходѣ учителю музыки постановлено 90 р., а на приходъ эта статья не внесена; или на какомъ основаніи ученику Е. Гузаревичу возвращено изъ мѣстныхъ суммъ 1 р. 40 к. за уворованную у него ложку; а также почему сборъ на Палестинское общество взятъ изъ мѣстныхъ суммъ, тогда какъ на приходѣ этого сбора нѣтъ, нашли и другія не точности. А посему постановили: Комитету такое небрежное отношеніе къ дѣлу постановить на видъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленіе училища въ расходѣ мѣстныхъ суммъ, не подлежащихъ статей не вносило, а Комитетъ былъ внимателенъ къ своему дѣлу.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такова: „*Утверждается*“.

№ 5137. 17 октября 1906 года. Препроводить въ Епархіальный Съѣздъ духовенства на обсужденіе *Е. М.*

Актъ № 15-й.

1906 года сентября 22—27 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго Окружного духовенства, изыскивая средства на содержаніе училища, пришли къ тому, что, при томъ количествѣ церквей, какимъ располагаетъ Округъ, содержать училище не возможно; такъ*), въ составъ Минскаго Училищнаго Округа, кромѣ г. Минска, входитъ 245 церквей, а жителей 800,000,Слуцкаго—163 церкви, а жителей 519,000 Пинскаго же—124 церкви, а жителей 280.000 человѣкъ, далѣе, наличный составъ учащихся по трехлѣтней сложности слѣдующій; Минскаго—131 человѣкъ, Слуцкаго—87 человѣкъ, а Пинскаго 100 человѣкъ. Отсюда явствуетъ, что Пинскій Училищный Округъ при половинномъ количествѣ церквей и въ трое меньшемъ количествѣ жителей изыскиваетъ на содержаніе своего училища почти ту же сумму, что и Минскій Училищный Округъ, а это есть ничто иное, какъ какая-то непонятная экономическая автономія, въ силу которой жизнь одного училища, при малыхъ затратахъ идетъ нормальнымъ путемъ, а другое (Пинское) стоитъ на краю гибели. Съѣздъ Пинскаго Училищнаго Округа, сознавая по своему географическому положенію безусловную необходимость имѣть свое особое училище, до настоящаго времени прогрессивно и до крайности увеличивалъ прямые и косвенные налоги, какъ отъ причтовъ, такъ и отъ церквей, и все таки не могъ привесть свое училище въ надлежащее состояніе. Въ этихъ видахъ съѣздъ Пинскаго Училищнаго Округа, руководствуясь 4 статьею 22 параграфа Училищнаго Устава, неоднократно возбуждалъ ходатайство предъ Епархіальнымъ съѣздомъ дать Округу вспомоществованіе отъ Епархіи, либо уравнять Округа, но всѣ такого рода просьбы оставлялись безъ удовлетворенія. А ме-

*) См. истор. статист. справ. кн. Минск. еп. А. Товарова 1903 г.

жду тѣмъ потребность необходимыхъ улучшеній въ жизни училища растетъ изъ года въ годъ непомѣрно, такъ, настоящему съѣзду приходится не только покрыть представленную Правленіемъ Училища смѣту въ 16,392 р. 20 коп. и дефицитъ отъ 1905 года въ 544 р. 3 коп., но и имѣетъ еще сужденіе о неотложномъ капитальномъ ремонтѣ зданія училища приблизительно въ четырнадцать—пятнадцать тысячъ рублей, что въ общей сложности составитъ на каждый отдѣльный приходъ по 257 рублей, т. е. для иныхъ приходовъ на всю сумму годового дохода. Отсюда полная невозможность Округа безъ Епархіальнаго вспомоществованія содержать свое особое училище.

Но въ тоже время и закрыть его, хотя бы, и по недостатку средствъ, съѣздъ также не находитъ достаточныхъ основаній. Возможно-ли закрыть училище въ такое время, когда назрѣлъ вопросъ о необходимости всеобщаго образованія? Будетъ-ли въ правѣ духовенство, закрывъ свое училище, съ церковной каѳедры взывать къ народу о необходимости открывать школы и обучать дѣтей? Не получитъ-ли оно въ отвѣтъ вполнѣ заслуженнаго укора? Это общіе мотивы... Въ частности же для Пинскаго раіона, гдѣ пропаганда католичества сильна, духовное училище необходимо, какъ разсадникъ духовно-нравственнаго воспитанія православныхъ дѣтей,—будущихъ борцовъ православія. Мало этого, духовное училище, будучи въ Пинскѣ, даетъ возможность бѣднѣйшимъ священно-и-церковно-служителямъ и вдовамъ духовнаго званія воспитывать своихъ дѣтей, въ противномъ случаѣ дѣти послѣднихъ въ силу географическаго положенія Округа и дальности разстоянія отъ гг. Минска и Слуцка, будутъ обречены на тьму невѣжества. Нѣтъ!. Не слѣдуетъ гасить этого свѣтильника, напротивъ, должно поднять его еще выше, дабы онъ изъ года въ годъ озарялъ и безъ того темное Полѣсье.

Резюмируя все вышеизложенное, невольно приходимъ къ такому выводу, что Пинское Духовное Училище безъ экономическихъ затрудненій содержанія и въ надлежащемъ видѣ можетъ существовать только тогда, когда дѣленіе епархіи на училищные округа будетъ какъ по количеству

церквей, такъ и по числу православныхъ жителей, равномѣрнымъ, и смѣтныя средства содержанія такимъ образомъ будутъ распредѣляться болѣе справедливо и пропорціонально дѣйствительнымъ нуждамъ по количеству наличнаго состава учениковъ.

А посему постановили: просить Его Преосвященство довести досвѣдѣнія Св. Сунода о бѣдственномъ матеріальномъ положеніи Пинскаго Училищнаго Округа, возбудивъ ходатайство о равномѣрномъ распредѣленіи епархіи на училищные округа, вопреки нежеланію большинства депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда отъ Минскаго и Слуцкаго округовъ; для выясненія средствъ содержанія Пинскаго духовнаго училища въ будущемъ собрать Епархіальный Съѣздъ въ январѣ мѣсяцѣ 1907 года. Съ своей же стороны, на содержаніе училища ассигновать средства только по 1-ое іюля 1907 года, т. е. на текущій учебный годъ въ суммѣ 7461 р. 88 коп.

О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Актъ № 16-й.

1906 года сентября 28 дня. Депутаты съѣзда духовенства, разсматривая предложенную Правленіемъ Училища смѣту на 1907 годъ въ 16,392 р. 20 коп., изыскивали средства на покрытіе этой суммы, а также дефицита отъ 1905 года въ 544 р. 3 коп. и на вознагражденіе архитектору (актъ № 9-й) въ 10 рублей. Подсчитавъ всѣ, какія могутъ поступить въ распоряженіе духовенства, средства, а именно: оставить въ силѣ чрезвычайно усиленный сборъ отъ церквей въ $2^1/_4$ коп. отъ всѣхъ наличныхъ душъ округа и всѣ остальные сборы (10% сборъ копельковой суммы въ 733 р. 35 коп., за отшедшія въ казну имѣнія въ 27 р. 38 к., а отъ церквей съ мѣстночтимыми иконами въ 135 р., вѣнчиковыхъ 280 р., аренды флигеля въ 130 р., отъ Пинскаго монастыря 45 р., Пинскаго собора 100 р. и отъ лучшихъ церквей въ Округѣ въ 390 р.) а также если сдѣлать чрезвычайный налогъ на причты въ 10 р., что соста-

вить 1240 р., но и тогда на покрытіе смѣты средствъ много еще не хватитъ, а между тѣмъ Округу еще предстоитъ сдѣлать капитальный ремонтъ зданія училища въ нѣсколько тысячъ, а посему Съѣздъ, записавъ актъ № 15, постановилъ ассигновать на содержаніе училища только по 1-ое іюля 1907 года 7461 р. 88 к., при чемъ отъ церквей вносить по одной копейкѣ наличнаго состава душъ 1905 года, а отъ причтовъ по 1 р. остальные взносы оставить въ силѣ.

О чемъ записать настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „*Читалъ*".

Актъ № *17-й*.

1906 года сентября 27 дня. Не имѣя средствъ на покрытіе смѣты въ 16,392 р. 20 к. по содержанію Пинскаго духовнаго училища на 1907 годъ и дефицита отъ 1905 г. въ суммѣ 544 р. 3 коп., депутаты пинскаго училищнаго округа ассигновали средства на содержачіе училища только по 1-ое іюля 1907 года, т. е. до конца текущаго учебнаго года, записавъ актъ за № 15, чтобы Епархіальнымъ съѣздомъ были изысканы средства для дальнѣйшаго существованія и, въ случаѣ если съѣздъ Епархіи таковые изыщетъ, постановили просить Его Преосвященство назначить очередной Пинскій окружной училищный съѣздъ на 17 мая 1907 года.

О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „*Читалъ*".

№ 5140 *17* окт. 1906 г. Сообщить къ исполненію поименованнымъ благочиннымъ. Е. М.

Актъ № *18-й*.

1906 г. сент. 28 дня. Депутаты духовенства Пинскаго училищнаго Округа имѣли сужденіе о распредѣленіи ме-

жду собою денегъ на путевыя и другія издержки. При обсужденіи этого вопроса оказалось, что благочинные 4-го и 5-го окр. Пинскаго уѣзда не представили денегъ на содержаніе своихъ депутатовъ, отъ 4-го же округа Рѣчицкаго уѣзда не было ни денегъ, ни депутата, а посему постановили:—1, не представленные благочинными деньги взять заимообразно изъ имѣющихся въ Правленіи училища наличныхъ суммъ и распредѣлить таковыя между собою и 2, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные, не внесшіе денегъ на содержаніе депутатовъ, внесли бы таковыя въ Правленіе училища—Пинскаго уѣзда 4-го окр. 19 р. 50 коп., 5-го окр. 22 р. 50 к. и 4-го окр. Рѣчицк. у. 15 р.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Февраля № 3. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кадеты и духовенство.

Не странное ли это сочетаніе? Не иронія ли жизни? А между тѣмъ это выдвигаемый жизнью фактъ: кадеты образовали особый отдѣлъ для выработки программы по церковнымъ вопросамъ.—Да не можетъ этого быть, скажетъ читатель: вѣдь кадеты издавна издѣвались надъ религіей и православнымъ духовенствомъ. Въ своемъ адресѣ на тронную рѣчь Государя они, не взирая на настойчивое предложеніе священника Думы, *не упомянули даже объ имени Божіемъ.* Какое же дѣло этимъ атеистамъ до Церкви? Интересная вещь: лидеры кадетской партіи—Винаверы, Гессены--евреи—въ роли церковныхъ реформаторовъ!... Дальше этого идти нельзя: наглецы не знаютъ предѣловъ для своихъ прозрачныхъ уловокъ. Авось, расчитываютъ кадеты, кто либо изъ духовенства и попадется на закинутую предъ выборами удочку. Вѣдь были же въ первой Думѣ о.о. Поярковы, Аѳанасьевы и др.; вѣдь находятся же такіе краснорясцы, какъ о. Гр. Петровъ, или соціалистъ Архимандритъ Михаилъ, или такъ называемые „обновленцы".

Но такихъ фруктовъ въ рядахъ духовенства все же немного. Разсчитывать на нихъ—мало толку. Народъ за ними не пойдетъ, какъ ни желаютъ того еврейскія газеты—„Биржевыя Вѣдомости", „Рѣчь", „Трибуна", „Русское Слово" и т. п. Подобнаго рода „отцамъ" пора бы перестать скрываться за рясой. Теперь вѣдь свобода: иди, куда хочешь! Нечего и себя морочить, и паству...

Д. С.

Излишній расходъ.

Такимъ расходомъ по всей справедливости долженъ быть названъ расходъ, который несутъ церкви епархіи на содержаніе свѣчныхъ складовъ. Извѣстно, что каждая церковь должна покупать свѣчи въ складѣ; выписывать свѣчи непосредственно изъ завода не разрѣшается. Завѣдующій такимъ складомъ получаетъ въ свою пользу по одному рублю съ каждаго проданнаго имъ пуда свѣчей. Предо мною лежитъ отчетъ по свѣчному заводу за 1904-й годъ. Въ этомъ году свѣчей изъ завода складомъ отпущено 2134 пуда. Значитъ, благодаря только тому, что свѣчи нужно брать со вторыхъ рукъ—свѣчныхъ складовъ, а не изъ первыхъ—свѣчного завода, церкви епархіи въ указанномъ году понесли расходъ въ 2134 рубля на уплату нѣсколькимъ священникамъ, завѣдующимъ означенными складами. Сумма, какъ видите, весьма почтенная и о ней тѣмъ болѣе стоитъ пожалѣть, что тратится она совершенно непроизводительно, безъ всякой пользы для епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, почему-бы не выписывать свѣчи прямо и непосредственно изъ завода? А то часто свѣчной складъ находится въ такомъ пунктѣ, что до него весьма трудно добраться; а если посланецъ и добирается, то иной разъ узнаетъ отъ прислуги, что батюшка (завѣдующій складомъ) и матушка уѣхали въ городъ или въ гости. Вотъ и дѣлай, что хочешь. А если-бы священникъ выписалъ свѣчи непосредственно изъ завода, то получилъ-бы ихъ на ближайшей почтовой, или желѣзнодорожной станціи въ любое время, безъ всякихъ задержекъ. Въ самомъ дѣлѣ, не все-ли равно: получить свѣчи на станціи, или въ складѣ? А завѣдующій, напримѣръ, складомъ въ городѣ, будучи обремененъ разными требами, законоучительствомъ и службою, никогда почти дома не бываетъ, приходитъ домой только вечеромъ, особенно въ осеннее и зимнее время; и вотъ церковный староста, пріѣхавшій за нѣсколько десятковъ верстъ, часто по страшной, невылазной грязи, сидитъ отъ утра до вечера и за это платитъ завѣдующему по одному рублю съ каждаго взятаго пуда свѣчей. Не знаю какъ теперь, а раньше въ Могилевской епархіи никакихъ

складовъ не было. Каждая церковь знала только контору свѣчнаго завода, откуда непосредственно и свѣчи получала, и вела всѣ счеты. Это вполнѣ возможно сдѣлать и въ нашей епархіи. Кромѣ того, сколько путаницы бываетъ въ этихъ складахъ. Часто свѣчи выдаетъ жена завѣдующаго, деньги принимаетъ, но въ книгу своевременно не заноситъ, и вотъ въ концѣ года получаются большія недоразумѣнія и недочеты. Наконецъ, священникъ—завѣдующій складомъ, можетъ умереть, и вотъ всѣ недоимки, какія окажутся въ складѣ, раскладываются на церкви округа. Это сюрпризъ не изъ пріятныхъ, но можетъ быть и дѣйствительно бываетъ. Но ничего этого не было-бы, если бы каждая церковь, или же нѣсколько сосѣднихъ церквей вмѣстѣ получали-бы свѣчи прямо и непосредственно изъ завода.

А то прямо удивительно: почтовая или желѣзнодорожная станція, гдѣ съ удобствомъ можно получить высланныя изъ завода свѣчи—въ десяти верстахъ, а складъ въ 70—80-ти верстахъ...

Резюмируя все сказанное, слѣдуетъ всѣ свѣчные склады упразднить, какъ никому ненужные и безполезные. Свѣчи каждая церковь будетъ выписывать непосредственно изъ завода. Цѣну на свѣчи увеличить на три рубля, т. е. церковь будетъ платить заводу не 31 рубль, а 34 рубля за пудъ. Эту надбавку въ три рубля на каждый пудъ свѣчей необходимо употребить на устройство и содержаніе *регентской школы*.

Если взять за норму хотя-бы 1904-й годъ, когда заводъ продалъ 2134 пуда свѣчей, то надбавка въ три рубля дастъ сумму—6402 рубля, а на эту, при готовомъ помѣщеніи въ одномъ изъ монастырей епархіи, вполнѣ возможно устроить регентскую школу. Въ этой школѣ крестьянскіе парни, имѣющіе пѣвческія способности, по окончаніи церковно-приходской школы, по рекомендаціи приходскаго священника, будутъ получать теоретическія познанія по церковной музыкѣ, а главнымъ образомъ будутъ практически пріучаться организовывать церковный хоръ и управлять имъ. Вотъ это, дѣйствительно, было-бы полезное дѣло. Тогда чрезъ нѣсколь-лѣтъ почти вездѣ были-бы прекрасные церковные хоры.

Недостатка въ голосахъ у насъ нѣтъ, вся бѣда въ томъ, что нѣтъ кому управлять хоромъ. Пѣніе же одного псаломщика, даже хорошаго пѣвца, никакого впечатлѣнія не производитъ и никакой гармоніи не имѣетъ. А пѣніе старыхъ псаломщиковъ (а ихъ у насъ большинство) способно убить всякое религіозное настроеніе. А вѣдь вся красота нашего богослуженія заключается именно въ пѣніи, и горе намъ, если мы на этотъ предметъ не обратимъ самаго серіознаго вниманія.

Если мы уплачиваемъ цѣлыя тысячи на содержаніе свѣчныхъ складовъ, изъ которыхъ нѣкоторые продаютъ въ годъ по десяти только пудовъ (10 пудовъ—складъ!), то можемъ и даже должны найти средства и для столь необходимаго учрежденія, какъ регентская школа. Отсутствіе хорощаго хора—это большой пробѣлъ въ жизни прихода, и на созданіе этого хора, а значитъ и на устройство регентской школы нужно обратить самое серіозное вниманіе и ни предъ чѣмъ не останавливаться, иначе мы, православные іереи, пожнемъ весьма горькіе плоды.

Священникъ Георгій **Лисовскій**.

„Спасибо и низкій поклонъ духовенству за его энергичное участіе въ выборахъ“ (Епарх. Вѣд. № 1, 1907 г.).

Въ высшей степени было пріятно прочесть въ „Епарх. Вѣд.“ похвалу Епархіальному духовенству за его энергичное участіе въ выборахъ, какъ о томъ засвидѣтельствовали „предводители дворянства и другіе представители отъ всѣхъ уѣздовъ“. И таковая похвала не напрасна! Духовенство, какъ сообщаютъ газетныя корреспонденціи, по всей губерніи энергично и умѣло исполнило свой долгъ по дѣлу выборовъ въ Государственную Думу. Будутъ ли отъ этого добрые результаты, это другой вопросъ! Но фактъ на лицо, что духовенство сплоченно и энергично дѣйствовало, что засвидѣтельствовали даже сановники. Мнѣ вотъ довелось участвовать въ выборахъ въ мѣстечкѣ Клецкѣ. Выборами руководили: Предсѣдатель-полякъ г. Э. Войниловичъ, корректно

относившійся ко всѣмъ выборщикамъ безъ различія національности и вѣры, и товарищъ Предсѣдателя полякъ г. Римша, далеко не корректный къ русскимъ избирателямъ. Въ доказательство чего достаточно, напр., указать на такой фактъ: идетъ простой крестьянинъ мимо урнъ, держитъ въ рукѣ шаръ, недоумѣвая, куда бросить его, тогда г. Римша, чтобы выручить избирателя, опускаетъ карандашъ на урну и говоритъ „сюда бросай", причемъ, всякій разъ такъ, что, когда смущенный крестьянинъ опускаетъ шаръ противъ польскаго избирателя карандашъ г. Римши, по странной случайности, опускался на бѣлое отверстіе ящика, а когда тотъ же крестьянинъ бросалъ шаръ православному, карандашъ опускался на черное отверстье.Такому произволу скоро былъ положенъ конецъ энергичнымъ протестомъ священниковъ во главѣ съ о. Григорьемъ Лукашевичемъ, о. Іоанномъ Новицкимъ и о. Василіемъ Волосовичемъ, Выборами руководили поляки, баллотировались поровну, поляки и русскіе, между первыми два ксендза и поляками поставленный на баллотировку, мелкій землевладѣлецъ, по происхожденію православный, но извѣстный въ Слуцкѣ подъ кличкою „польскаго батьки". Выбраны же изъ одиннадцати человѣкъ пять священниковъ (всѣ до одного,—которыхъ сами священники предложили на баллотировку) и шесть православныхъ крестьянъ. Не только изъ крестьянъ—поляковъ ни одинъ не прошелъ, а прокатили на и „польскаго батьку" и обоихъ ксендзовъ. Такой полный успѣхъ партіи по выборамъ въ Клецкѣ обязанъ исключительно энергіи присутствующихъ тамъ священниковъ во главѣ со мною помянутыми. Такъ прекрасно повело дѣло выборовъ православное духовенство въ м. Клецкѣ такъ и по всей губерніи оно честно исполнило свой долгъ по отношенію къ выборамъ въ Государственную Думу, какъ это выше засвидѣтельствовали, повторяю, даже сановники. И это то самое духовенство, которое въ прошлые выборы, по словамъ о. Писарчика „проявило прямо таки постыдное равнодушіе къ указанному событію". Не повѣдаетъ ли намъ на страницахъ „Епарх. Вѣд." о Писарчикъ, какимъ чудомъ Савелъ сдѣлался Павломъ? Какъ это православное духовенство Минской

епархіи „при его постыдномъ равнодушіи къ указанному событію“, вдругъ обнаруживаетъ энергичное и умѣлое участье въ выборахъ. Я это дѣло представляю такъ. Духовенство, въ его массѣ, никогда не было, да и не могло быть „постыдно равнодушно“ къ своимъ обязанностямъ, возложеннымъ на духовенство законною властью. „Не постыдное равнодушіе духовенства“, а отсутствіе объединяющаго начала было причиною того, что въ большинствѣ честное отношеніе къ выборамъ духовенства въ первую Думу менѣе рельефно выдавалось, чѣмъ теперь во вторую. Я, будучи увѣренъ, что все духовенство обвиняютъ незаслуженно, въ частномъ письмѣ къ г. Скрынченко отъ 27 октября писалъ: „крайне необходимо, чтобы Русскій Предвыборный Комитетъ открылъ свои Отдѣленія въ каждомъ уѣздномъ городѣ. Вотъ эти то отдѣленія и должны принять на себя весь трудъ по объединенію русскихъ элементовъ въ уѣздѣ. Духовенство же должно быть только исполнителемъ однообразныхъ распоряженій по всему уѣзду своихъ Отдѣленій. Пусть обнаружитъ свою жизнеспособность Р. Пр. Комитетъ и его Отдѣленія, тогда точно можно будетъ опредѣлить то или иное участье духовенства въ выборахъ. Безъ этого, духовенство безсильно въ выборахъ и успѣха не будетъ, разъ не будетъ объединяющаго начала“. На свое предложеніе я имѣлъ честь получить отъ г. Скрынченко частное письмо, въ которомъ онъ писалъ мнѣ: „Ваше предложеніе по вопросу о выборахъ я сообщу въ Р. Предв. Комитетъ“. Я полагаю, что г. Скрынченко, какъ одинъ изъ энергичнѣйшихъ участниковъ Губернскаго Комитета, настоялъ на открытіи Отдѣленій по уѣздамъ и вотъ эти то Отдѣленія и сыграли ту важную объединяющую роль, каковой никто не могъ исполнить за отсутствіемъ Комитета и его отдѣленій при выборахъ въ первую Государственную Думу. Не знаю, какъ по другимъ уѣздамъ, но по Слуцкому всякій успѣхъ русской партіи исключительно обязанъ Отдѣленію, во главѣ съ симпатичнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣленія П. И. Бѣльченко и всѣхъ достойныхъ членовъ Отдѣленія. Благодаря распоряженіямъ Отдѣленія, во главѣ съ Предсѣдателемъ, исполнители, распоряженій—Священники, какъ въ Клецкѣ о. Іоаннъ

Новицкій, нашелъ помѣщеніе для лошадей всѣхъ избирателей, нанялъ сторожей для охраны этихъ лошадей, чтобы выборщики не отвлекались отъ своего дѣла мыслью, что можетъ быть уворована лошадь, далъ много и другихъ удобствъ, повидимому мелочныхъ, но для бѣдныхъ крестьянъ весьма важныхъ, благодаря каковымъ заботамъ всѣ православные выборщики-крестьяне не оставляли зала выборовъ въ теченіи цѣлаго дня, до полнаго ихъ окончанія, что уже одно важно при выборахъ. Я прихожу къ выводу, что не духовенство виновато за первые выборы, а тѣ сановники, которые, по свидѣтельству о. Писарчика, обвиняютъ духовенство, а сами, будучи сильными міра сего, не нашлись предъ первыми выборами, не организовали никакихъ комитетовъ, чтобы сплотить во едино русскія силы, тогда какъ все это у поляковъ и евреевъ было сдѣлано. Боясь остаться безъ всякой организаціи и при вторыхъ выборахъ, я, разбирая статью г. Редактора „Нельзя медлить", посылалъ послѣднему земной поклонъ за русское дѣло, съ горячею мольбою „научить, помочь, поруководить, дать совѣтъ, гдѣ и какъ сговориться намъ, чтобы мы священники и мелкіе землевладѣльцы изъ русскихъ могли сплоченно и энергично дѣйствовать". Причемъ, заключилъ свою статью „томительнымъ ожиданіемъ указаній, съ чувствомъ искренней благодарности всякому, кто поможетъ дѣлу", на основаніи чего о. Писарчикъ вывелъ заключеніе, что я противъ энергичнаго участья духовенства въ выборахъ. Тогда какъ я нахожу, что моя статья вызвала высшей степени дѣльныя разъясненія г. Скрынченко по вопросу о выборахъ. Приписываю себѣ честь, что моя статья побудила и о. Губернскаго выборщика дать во второй половинѣ своей статьи много дѣльныхъ замѣчаній, достойныхъ вниманія со стороны духовенства. Словомъ, статья моя намѣченной мною цѣли достигла: побудить людей, посвященныхъ въ дѣло, дать разъясненія, пока не поздно, и доказать все несовершенство системы Виттевскихъ выборовъ, отъ которой тяжко страдаетъ коренное русское населеніе. При полной непригодности системы выборовъ графа Полусахалинскаго, я и теперь остаюсь пессимистомъ, безъ всякой надежды на успѣхъ, не

смотря на упрекъ мнѣ за пессимизмъ со стороны о. Писарчика. Я не могу даже понять, какъ не быть пессимистомъ, при томъ крупномъ успѣхѣ, какой имѣли русскіе люди при первыхъ выборахъ въ Государственную Думу, когда русскіе губернскіе выборщики,видя свое безсиліе,во главѣ съ о. Писарчикомъ, „демонстративно ушли изъ зала"? Невозможно, наконецъ, не быть пессимистомъ, вспоминая дѣятельность первой русской Государственной Думы, закончившейся Выборгскимъ воззваніемъ! Эта дѣятельность говоритъ ясно, что не только отъ Минской губерніи, а и со всей Россіи въ Думу попали не лучшіе люди, какъ на то надѣялся Царь и Его вѣрноподданные, а люди съ „дна" въ нравственномъ отношеніи, почему Дума боролась за власть, а не за благо народа русскаго. Даже въ самомъ сердцѣ Россіи—Москвѣ понадобился крещеный еврей для представительства въ Государственную Думу. Стольный градъ Петра, средоточіе чиновъ всякаго званія и состоянія отъ Витте до Носаря включительно, проситъ поляка и еврея за него представительствовать. А отъ Минской губерніи кто ходатаи за коренное русское населеніе? Семь поляковъ и одинъ еврей! Можетъ теперь обстоятельства измѣнятся? Можетъ отъ Минской губ. пошлетъ русское населеніе своихъ? Не наивныя ли это мечты?*) Предательскій Виттевскій законъ о выборахъ не допуститъ этого. Мнѣ было бы очень пріятно, чтобы я ошибся въ своихъ выводахъ, что намъ „нельзя медлить", да и торопиться въ сущности некуда. Но, къ сожалѣнію, ошибки не будетъ! Въ прекрасной статьѣ „Единственно возможное разрѣшеніе польскаго вопроса въ Минской губерніи", пропечатанной въ № 58 „Минскаго Слова", г. Скрынченко говоритъ: „мелкіе землевладѣльцы—католики, по какому то тайному распоряженію, не являются на выборы, такъ что русскіе мелкіе землевладѣльцы, но совокупности своей земли, не могутъ избрать такое количество уполномоченныхъ, которое превысило бы число крупныхъ помѣщиковъ—поляковъ, и все выборное дѣло обратилось въ постыдную коме-

*) Теперь есть надежда на нашу побѣду. Помоги Господи!—Ред.

дію, въ издѣвательство надъ всѣмъ русскимъ, надъ человѣческою правдою“. И это пишетъ тотъ самый авторъ, который говорилъ „нельзя медлить“, а предательская система выборовъ показала ясно, что и торопиться то намъ въ сущности некуда. Въ пять разъ большее православно-русское населеніе Минской губерніи терпѣливо пока несетъ иго польское. Чтобы избавиться отъ этого ига, помянутый мною почтенный авторъ даетъ такое рѣшеніе польскаго вопроса въ русской Минской губерніи—„это *отчужденіе польскихъ помѣщичьихъ земель,* по примѣру Пруссіи,—конечно за плату“. Идеально вѣрное рѣшеніе польскаго вопроса, къ чему теперь и должно стремиться все русскае населеніе, руководимое своими представителями! Въ единеніи сила! это доказано. Объединяйте потому Вы, господа русскіе сановники, если у Васъ есть любовь къ своему народу, а мы,—православное духовенство, будемъ точными исполнителями Вашихъ мудрыхъ предначерчаній, буде таковыя будутъ направлены ко благу всѣми гонимаго православнаго крестьянина. Мнѣ очень понравилась мысль одного священника, который въ Клецкѣ, въ товарищескомъ кружкѣ сказалъ слѣдующее: „если насъ всѣхъ паны провалятъ въ Слуцкѣ и тѣмъ надругаются надъ русской народностью и ея правами, то мы скажемъ имъ: панове, доселѣ мы охраняли цѣлость Вашихъ маентковъ, а теперь не ручаемся“. Это сказалъ человѣкъ, преданный русскому дѣлу, и я нашелъ правду въ его словахъ. Вѣдь сравнительное спокойствіе крестьянъ въ Минской губерніи—не результатъ ихъ добраго положенія или отеческой заботливости о нихъ поляковъ—помѣщиковъ, а результатъ пастырскаго на нихъ воздѣйствія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей губерніи броженіе умовъ давало себя чувствовать, и только уговоры пастырей надѣяться на правительство, останавливали ихъ. Обязанность Русскаго Окраиннаго Союза довести все это до свѣдѣнія правительства, настойчиво добиваясь, чтобы послѣднее шло на встрѣчу интересовъ обиженнаго и обойденнаго кореннаго русскаго населенія—крестьянства. А то враги наши могутъ втереть очки кабинету Министровъ, доказывая напр. ему, что Минская губернія жаждетъ, какъ манны, полнаго земства, по

образцу 1890 года, когда власть горсти поляковъ надъ кореннымъ русскимъ населеніемъ будетъ уже неограниченная, но не въ смыслѣ самодержавія, а въ смыслѣ восточнаго деспотизма со всѣми его дикостями. Не только крестьяне, а и православные храмы пойдутъ въ полное ихъ распоряженіе и будутъ открываться не иначе, какъ съ разрѣшенія Ицки или Берки, какъ это, по исторіи, и было раньше.**)

Въ заключеніе буду просить священника *N*, прежде чѣмъ читать ту или другую статью въ „Епарх. Вѣд.", предварительно обратить вниманіе на подпись и, если тамъ будетъ значиться фамилія Желѣзняковичъ, не читать статьи, чтобы избѣжать тошноты и рвоты, каковые болѣзненные симптомы, по словамъ Вашимъ, у Васъ появляются при чтеніи статей Вамъ не угодныхъ авторовъ. Люди Вашего лагеря всегда страдаютъ до тошноты, разъ кто говоритъ не въ ихъ духѣ; измѣнять же взгляды, чтобы поддѣлаться подъ чей бы то ни было вкусъ, честные люди не могутъ. Въ бѣшеной злобѣ Вы осмѣяли такое чувство, какъ солидарность отца съ сыномъ, а я скажу Вамъ, что я горжусь этой солидарностью, благодарю Бога, что даровалъ мнѣ смыслъ уразумѣть ее, и всякое слово своего богобоязненнаго отца блюду какъ святыню. Ваше же замѣчаніе, что о самодержавіи, православіи и русской народности говорить не слѣдуетъ, такъ какъ объ этомъ всѣ знаютъ, достойно не только послѣдователей, а самаго основателя ордена іезуитовъ. Вамъ непріятно, какъ и друзьямъ Вашимъ, что есть еще люди, которые не смущаясь говорятъ, что возстановить честь и спасти Россію можно только тѣмъ, чѣмъ создалась Русь: Православіемъ, самодержавіемъ и русскою народностію. Вы говорите дальше, что это основной догматъ русскаго государственнаго катехизиса. А соблюдается ли этотъ, по Вашему выраженію, догматъ? Что мы во кругъ себя видимъ? Православная вѣра и ея представители поносятся

**) Въ успокоеніе долженъ сказать, что, благодаря дѣятельности Русск. Окраин. Союза, происки пановъ—поляковъ о земствѣ по положенію 1890 года не увѣнчались успѣхомъ и провалились.—Ред.

всюду(напр. цинично—подлая, возмутительная статья Н. Смоленскаго, пропечатанная въ № 23 газеты „Слово", въ которой онъ чернитъ всѣхъ безъ разбора святителей), о самодержавіи говорить нечего: публично рвутся на куски портреты Помазанника Божія, народность же русская въ полномъ загонѣ, какъ отъ инородцевъ, такъ и отъ измѣнниковъ-русскихъ. Нѣтъ, почтенный о. *N*, не сдѣлали бы вы мнѣ такого упрека, если бы помянутый принципъ былъ для Васъ важнымъ. Это ясно всякому, не только мнѣ. Вы еще осмѣять изволили прекрасныя, честныя, отъ сердца высказанныя мысли о. Квятковскаго, не давъ отъ себя ничего положительнаго. Осмѣять дѣло легкое, написать же самому что либо серьезное у васъ не хватило содержанія. Совершенно безпристрастно Вамъ скажу, что самое умное въ Вашемъ письмѣ это то, что вы скрыли свою фамилію: подъ такимъ литературнымъ перломъ совѣстно подписаться. Не взыщите за правду! А моихъ статей, еще разъ прошу не читайте, такъ какъ не смотря на Ваше строгое предостереженіе г. Редактору*) не печатать статей ненавистныхъ, Вамъ авторовъ, г. Редакторъ можетъ ослушаться и придется тогда о. N прокатить безъ билета въ Прибалтійскій край, что мнѣ нежелательно.

Священникъ **Арсеній Желѣзняковичъ**.

Отвѣтъ священнику N.

Анонимный авторъ письма въ редакцію, въ привѣтствіи со вступленіемъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пятый десятокъ лѣтъ своего существованія, восхваляя Редактора за солидное, интересное и занимательное для всѣхъ

---

*) Редакція не усматриваетъ въ письмѣ священника *N* такого предостереженія и не нуждается въ немъ. Страницы М. Е. В-ей открыты для духовенства и мірянъ. Конечно, очень жаль, что нѣкоторые сотрудники употребляютъ некорректныя выраженія и задорный тонъ по отношенію къ другимъ авторамъ. Зачѣмъ это?

Редакція.

періодическое изданіе, не посовѣстился поиздѣваться надъ авторами статей, которыя приняты Редакторомъ къ напечатанію.

Покровительствуя молодымъ авторамъ, священникъ N нарисовалъ яркую картину, какъ выступаютъ на литературное поприще молодые батюшки, какъ молодая матушка—жена съ горделивою умилительностью посматриваетъ украдкою на мужа—писателя, а сосѣдніе батюшки уже одобрительно похлопываютъ по плечу своего, такъ сказать, собственнаго литератора. Все это, по поверхностному взгляду, умилительно, но крайне обидно и унизительно для достоинства молодыхъ батюшекъ, ихъ женъ и сосѣднихъ батюшекъ, друзей начинающаго автора.

Писать статьи изъ-за мелочнаго самолюбія порисоваться своимъ произведеніемъ въ печати, по моему глубокому убѣжденію, стыдно и позорно не только для такихъ опытныхъ писателей, какъ священникъ N, но и для каждаго молодого батюшки и псаломщика.

Отвѣчая на статью одного автора, изощрившагося въ нападкахъ и издѣвательствѣ надъ іереями Желѣзняковичами за ихъ статьи, напечатанныя въ Епархіальномъ органѣ, я совѣтывалъ дорогимъ и близкимъ моему сердцу братьямъ—іереямъ не разводить безъ нужды полемики, не писать статей малосодержательныхъ, скользкихъ и хлесткихъ, а печатать статьи, какъ подобаетъ дѣйствительнымъ служителямъ Божіимъ, написанныя честно, разумно, правдиво, съ искреннимъ убѣжденіемъ,—имѣя въ виду не рисованіе своимъ авторствомъ, для достиженія писательской извѣстности, а общественное благо и вѣрную службу Богу, Царю и Отечеству.

Священникъ N не удовольствовался одною имъ рисованною картиною, а переполнилъ свою статью нѣсколькими лубочными картинами, далекими отъ правдивости и вѣрности природѣ.

Во второй картинѣ священникъ N изображаетъ, какъ зрѣлый авторъ рѣжетъ безъ ножа новичка писателя, какъ онъ нырнулъ съ канцелярскою ловкостью въ преисподняя

архива и преподнесъ молодому писателю содержимое архива; „на, молъ, полюбуйся, что ты за птица такая!..“

Самозванному покровителю молодыхъ писателей слѣдовало бы писать отдѣльную статью въ защиту молодого писателя, опровергнувъ фактами, основательными доказательствами всѣ улики и доводы свирѣпѣющаго критика, который, „какъ тигръ“, разнесъ всю статью, покровительствуемаго священникомъ N, молодого автора.

Нарисованныя священникомъ N картины никакой пользы молодому писателю не принесли, а только безцѣльно оскорбили его оппонента.

Въ третьей картинѣ анонимный авторъ священникъ N разноситъ подписавшаго безъ укрывательства своего званія, имени и фамиліи, автора статьи: „Гдѣ и въ чемъ наше оружіе?“ Разноситель, увлекшись своимъ мишурнымъ краснорѣчіемъ, не замѣчаетъ своей нелогичности и противорѣчія собственной персонѣ: иронизируетъ и издѣвается надъ авторомъ, который напечаталъ первую свою статью, по словамъ самого священника N, по важному и насущному вопросу о борьбѣ съ католической пропагандой. Можно въ деталяхъ быть несогласнымъ съ авторомъ упомянутой статьи, но вызывать по поводу его статьи своихъ прародителей и брызгать грязью въ автора за написанную имъ статью сердечно, толково и во многомъ основательно, не только болѣе чѣмъ неприлично священнику *N*, покровителю начинающихъ писателей, но было-бы позорно для врага начинающихъ писателей, который, по выраженію священника *N*, „какъ свирѣпый тигръ“, рѣжетъ безъ ножа новичка писателя.

Въ прочитанной статьѣ анонимнаго автора священника *N*, забрызгавшаго грязью многихъ авторовъ, помѣщавшихъ свои статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нельзя не видѣть, что главная цѣль его статьи, ея ядро, имѣетъ въ виду втоптать въ грязь, раздавить и,повозможности, опозорить двухъ лицъ, по фамиліи Желѣзняковичъ, не щадя ни старости, ни сравнительной молодости. Вотъ перлъ краснорѣчія анонимнаго священника *N*: „Въ Епар. Вѣд. въ запуски одинъ предъ другимъ отличаются два неутомимые и плодовитѣйшіе писатели іереи, очевидно, братья по плоти и

убѣжденіямъ, а можетъ быть и просто однофамильцы. Но чатать ихъ, откровенно говоря, противно до тошноты". Эта тирада написана была съ полнымъ разумѣніемъ анонимнаго автора. Если помѣщаемыя въ Минск. Епарх. Вѣдомостяхъ статьи неутомимыхъ и плодовитыхъ писателей іереевъ доводятъ до тошноты читателей Е. Вѣдомостей, то что заставляетъ читателей прочитывать зловредныя статьи, подъ которыми всегда имѣется полная надпись этихъ ненавистныхъ анонимному автору писателей-іереевъ. Да подумалъ ли анонимный авторъ о томъ, что за напечатаніе въ Епар. Вѣд. статей, возбуждающихъ тошноту читателей, по здравой логикѣ, слѣдовало бы анонимному автору, въ интересахъ читателей, не благодарить главнаго виновника помѣщаемыхъ статей, редактора Мин. Епарх. Вѣд., а смѣло и откровенно выразить ему свое порицаніе. Тошнота можетъ быть возбуждаема не отъ чтенія статей, написанныхъ іереями Желѣзняковичами, а отъ того лукавства и іезуитскихъ пріемовъ, которыми силится анонимный авторъ крѣпко насолить обоимъ, почему то ненавистнымъ ему, Желѣзняковичамъ.

Послѣ сильныхъ авторскихъ изверженій къ оплеванію двухъ Желѣзняковичей вмѣстѣ, анонимный авторъ старается пригвоздить къ позорному столбу сперва младшаго Желѣзняковича, а затѣмъ уже старается притянуть къ тому же столбу и старѣйшаго Желѣзняковича.

По страсти къ лукавству, анонимный авторъ, священникъ *N*, позабылъ то, что хорошо знаетъ почти все духовенство Минской Епархіи, назвавъ обоихъ ненавистныхъ ему авторовъ просто однофамильцами, хотя изъ напечатанной въ прошломъ году статьи, въ отвѣтъ на хлесткую статью священника Можаровскаго, было ясно сказано, что священникъ Арсеній Желѣзняковичъ—сынъ протоіерея Іосифа Желѣзняковича, дѣйствительно родной и близкій не только по плоти и духу, но и по силѣ вѣры и взаимной любви, а также и одинаковымъ, твердымъ и неизмѣннымъ политическимъ убѣжденіямъ.

Анонимный авторъ, стараясь насолить сыну раньше отца, назвалъ его компиляторомъ и яростнымъ монархистомъ, хотя никакихъ доказательствъ его ярости и компиляторства

не указываетъ, а самъ не побрезгалъ скомпилировать отъ стороннихъ авторовъ Мин. Еп. Вѣд. обвиненіе моего сына въ недостаточномъ благоговѣніи къ власти Самого Монарха и о заготовленномъ для него, въ ближайшемъ мѣстечкѣ, сынами израиля, кусочкѣ свинцу.

Поразивъ сына, анонимный авторъ священникъ N, съ наслажденіемъ поражаетъ ядовитою стрѣлою печати и его отца, не щадя ни его старости, ни болѣзненности, хотя ему достовѣрно должно быть извѣстно, что въ заштатъ я отчисленъ не по причинѣ избытка здоровья, а по причинѣ тѣлесной немощи и болѣзненности.

Въ характеристикѣ моей личности и моего писательства, анонимный авторъ, священникъ №, не постѣснялся оболгать и оклеветать меня, приписавъ мнѣ свойства хищной птицы, слѣдящей за каждымъ неосторожнымъ движеніемъ и звукомъ неопытныхъ птенцовъ, хотя ни одного факта въ подтвержденіе своего лживаго обвиненія не указалъ, а только съ высокомѣрностію и неумѣстнымъ апломбомъ вступился, или, по его выраженію, „вцѣпился“ за одного почтеннѣйшаго уѣзднаго наблюдателя школъ, „возревновавшаго не по разуму въ дѣлѣ охраненія скудныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

Покровителю выступающихъ на литературное поприще молодыхъ батюшекъ и псаломщиковъ, анонимному священнику N, умѣстнѣе было бы выступить съ своимъ краснорѣчіемъ въ защиту неопытныхъ птенцовъ, много преслѣдуемыхъ, а не изливать свое краснорѣчіе въ защиту почтеннѣйшаго наблюдателя школъ, который способенъ и безъ помощи самозваннаго покровителя начинающихъ литераторствовать молодыхъ батюшекъ и псаломщиковъ себя защитить. Искажать фактъ въ печатномъ словѣ по меньшей мѣрѣ недобросовѣстно. Въ статьѣ своей о церковныхъ школахъ я не высказывалъ такой нелѣпой мысли, что будто-бы о. наблюдатель исключительно виновенъ въ оскудѣніи средствъ Совѣта, а высказалъ только-то, что безъ основательной причины о. наблюдатель священникъ Ѳеодоръ Вечорко два года не представлялъ по назначенію составленныхъ мною смѣтъ на ремонтъ церковныхъ школъ, по како-

вой причинѣ потребовался расходъ на ремонтъ школьныхъ зданій почти въ удвоенномъ количествѣ. Ярый, но, вѣроятно, никѣмъ непрошенный защитникъ о. Θеодора Вечерко, долженъ, кажется, понимать, что есть большая разница въ томъ: отказалъ-ли Минскій Епар. Училищ. Совѣтъ въ отпускѣ суммъ на ремонтъ школъ за недостаткомъ средствъ, или же нужныя средства не были своевременно ассигнованы по причинѣ упорнаго уклоненія о. Уѣзднаго Наблюдателя и Предсѣдателя отъ представленія по назначенію поступившаго къ нему ходатайства завѣдующаго церковными школами.

Не знаю, по какому праву анонимный авторъ священникъ N, вмѣшавшись не въ свое дѣло, не постѣснялся въ рѣзкой и грубой формѣ, на страницахъ Епархіальнаго органа, прочитать мнѣ свою нотацію.

Если бы анонимный авторъ, священникъ N, хотя бы немножко соблюдалъ приличіе, то не рѣшился бы, указанный мною правдивый фактъ, безъ всякихъ основаній, приписать сведенію какихъ то личныхъ счетовъ и обвинить меня въ томъ, что я поступилъ неприлично, хотя самъ, въ своей статьѣ, по моему адресу пишетъ весьма грубо и неприлично. Священникъ N не постыдился написать, по моему адресу, такую фразу: „И зачѣмъ въ такомъ случаѣ назойливо и съ пѣною у рта приставать хотя бы и къ самымъ младшимъ“... Вотъ образецъ выраженнаго авторомъ приличія? У него старый священникъ не только говоритъ, но даже и пишетъ съ пѣной у рта. При горячности, сердечности и преданности защищаемому дѣлу, въ продолжительномъ словесномъ спорѣ возможно появленіе слюны на губахъ спорщиковъ; но свидѣтельствовать въ печатномъ словѣ, что кто либо пишетъ съ пѣной у рта не только не прилично, но даже и глупо.

Можно было бы и еще кое что сказать по содержанію статьи анонимнаго автора, но для меня, болѣзненнаго старика, очень тяжело входить въ безнужныя пререканія, особенно имѣя въ виду, что анонимный авторъ, въ нѣсколько серьезной незначительной части своей статьи, повторяетъ только то, что раньше высказано было редакторомъ **Мин.**

Епарх. Вѣд., а вся остальная статья, не считая угрызеній неугодныхъ ему авторовъ, написана имъ весьма легковѣсно.

Признаю благопотребнымъ сказать только нѣсколько словъ по поводу просьбы анонимнаго автора священника *N*, высказанной имъ въ его заключеніи. Онъ льстиво проситъ прощенія у г. редактора въ томъ, что осмѣлился сдѣлать какъ бы нѣкоторыя указанія относительно программы Мин. Епарх. Вѣд., а также обращается съ лукавою просьбою къ корреспондентамъ и сотрудникамъ его, которыхъ онъ, не умѣя хорошо владѣть перомъ, можетъ быть, задѣлъ и ненамѣренно оскорбилъ въ своемъ письмѣ. По моему разумѣнію, какъ первая, такъ и вторая просьба, высказаны не отъ чистаго сердца, вполнѣ фальшивы и лицемѣрны. Выраженіе первой просьбы разсчитано на изгнаніе изъ редакціи неугодныхъ ему авторовъ, которымъ революціонною печатью присвоено имя „черносотенцевъ", съ надеждою наводнить редакцію статьями авторовъ изъ среды явныхъ и тайныхъ сторонниковъ „обновленцевъ" и „освободительнаго движенія". Вторая просьба имѣетъ нѣкоторую связь съ первою. Выраженіе въ ней: „неумѣя хорошо владѣть перомъ", чисто іезуитское, такъ какъ авторъ не можетъ не сознавать того, что онъ умѣетъ хорошо владѣть своимъ перомъ, но у него не достаетъ только очень малаго и ничтожнаго: глубины мысли и чистоты сердечной. Прискорбно, что между семьею духовенства епархіи нѣтъ нужнаго и должнаго единства. Питомцы лѣвыхъ органовъ печати: „Русскаго Слова", „Руси", „Биржевыхъ Вѣдомостей", „Страны", „Рѣчи", „Вѣка" и имъ подобныхъ изданій, проглатывая ежедневно таящійся въ этихъ газетахъ ядъ, до того этимъ ядомъ пропитываются, что имъ тошнитъ отъ повторенія дорогихъ каждому истинному патріоту словъ: Православіе, Самодержавіе и Русская Народность, считая эти слова по своему неразумѣнію священными не для всѣхъ честныхъ гражданъ и вѣрноподданныхъ Русскаго Царя, а для однихъ только „черносотенцевъ".

Протоіерей Іосифъ **Желѣзняковичъ.**

Инцидентъ на елкѣ.

Праздниками былъ я приглашенъ однимъ священникомъ на елку, устроенную имъ въ завѣдуемой имъ церковно-приходской школѣ. По исполненіи программы, одинъ изъ присутствовавшихъ священниковъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой указалъ, что исполненныя учащимися пѣсни и стихотворенія показываютъ, сколько многолѣтняго труда вложено въ это дѣло, что школу и учащихъ слѣдуетъ любить и заботиться о нихъ, что школа даетъ знаніе для жизни, безъ которыхъ теперь особенно трудно прожить.

По исполненіи многолѣтія учащимъ и народнаго гимна, къ собравшимся обратился съ рѣчью другой изъ присутствовавшихъ священниковъ, который, въ дополненіе къ сказанному первымъ, замѣтилъ, что школа, кромѣ указанныхъ первымъ ораторомъ знаній, даетъ главнѣйшее знаніе,—научая, что истина въ православіи, что важно теперь въ особенности, послѣ Высочайшаго указа о свободѣ вѣроисповѣданій.

При этихъ словахъ завѣдующій школою замѣтилъ оратору въ полголоса, что въ школѣ присутствуютъ и католики. Ораторъ отвѣтилъ: „знаю“ и продолжалъ развивать прежнюю мысль. Однако, скоро былъ прерванъ завѣдующимъ (по совѣту и перваго оратора), уже громогласно заявившимъ, что „вѣра для Бога и жизни безразлична: мы живемъ здѣсь съ католиками въ мирѣ“.

Ораторъ, отвѣтивши завѣдующему: „и слава Богу, что живете въ мірѣ, но истина для Бога и жизни не безразлична“,—хотѣлъ продолжить рѣчь далѣе, но, послѣ неоднократныхъ предупрежденій со стороны завѣдующаго и перваго оратора: „перестаньте, не надо“,—принужденъ былъ прекратить рѣчь.

Хотя завѣдующій школою потомъ извинялся передъ ораторомъ, котораго останавливалъ, а его совѣтчикъ, первый ораторъ, предлагалъ: „пусть будетъ этотъ *инцидентъ* между нами", однако, въ виду того, что инцидентъ произошелъ всенародно (и при католикахъ), и сужденія о немъ неминуемы, я рѣщился огласить въ епархіальномъ органѣ съ *единственною* цѣлію, чтобы редакція и читатели высказались:

1. Умѣстно-ли второй ораторъ держалъ рѣчь о главнѣйшей обязанности церковно-приходской школы?

2. Правда-ли, что вѣра безразлична для Бога и жизни?

3. Слѣдовало-ли завѣдующему (совмѣстно съ первымъ ораторомъ) останавливать второго?

Священникъ **П. М.**

Примѣч. Редакціи. Грустное, тяжелое впечатлѣніе производитъ этотъ инцидентъ. Весь этотъ прискорбный инцидентъ только доказываетъ справедливость уже раздающихся въ духовной печати голосовъ о *теплохладномъ и даже безразличномъ отношеніи къ вопросамъ своей вѣры нѣкоторыхъ пастырей.* Вотъ напр. что пишетъ одинъ священникъ о духовенствѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ его членовъ:... „обращаемся къ духовенству... Пусть каждый изъ насъ по совѣсти скажетъ: обладаетъ ли онъ такими же высокими (какъ у пропагандистовъ, качествами) если не для борьбы, то хотя для охраненія лучшихъ устоевъ народной жизни? Какъ глубока у насъ вѣра въ свою миссію, въ свое призваніе, въ свои силы? Не хромаемъ ли мы на оба колѣна, терзаясь сами въ сомнѣніяхъ разнаго рода, всю непродуктивность своей дѣятельности объясняя работой „безъ призванія"? Высоко ли у насъ чувство мужества?". (Врж. Е. В. № 21).

Обращаясь къ предложеннымъ вопросамъ, скажемъ слѣд.:

1) Если первый ораторъ коснулся на праздникѣ серьезнаго вопроса о значеніи знанія для жизни, то тѣмъ болѣе умѣстна рѣчь въ *церковно-приходской* школѣ второго оратора о задачахъ *православной* школы.

2) Громогласное, въ присутствіи католиковъ, заявленіе о. завѣдующаго школой, одобренное и первымъ ораторомъ, о томъ, что „вѣра для Бога и жизни безразлична", является постыднымъ поступкомъ тѣхъ, кто сдѣлалъ такое заявленіе. Если вѣра для Бога безразлична, если для Него безразлично, какъ вѣруютъ и покланяются фетишисты, буддисты, іудеи, хлысты и т. д., то зачѣмъ же Онъ посылалъ на землю Своего Единороднаго Сына? Странна, непонятна такая фраза въ устахъ служителя единственно-истинной, отъ основанія неизмѣнно сохраняемой религіи. Единственнымъ объясненіемъ такой фразы можетъ служить предположеніе, что сказана она необдуманно, ради „политики"—жить „съ католиками въ мирѣ". Но слишкомъ ужъ дорогою цѣною захотѣли вышеуказанные отцы купить этотъ миръ съ католиками!.. Что подумаютъ послѣдніе? Развѣ они не знаютъ, что ксендзы никогда не позволили бы сказать себѣ подобную фразу? Да развѣ нѣтъ въ этой фразѣ соблазна для православныхъ отпадать отъ православія, соблазна, подаваемаго православнымъ же священникомъ?—Вотъ Вамъ также отчасти отвѣтъ и о томъ, что вѣра далеко не безразлична „для жизни", особенно въ этомъ многострадальномъ краѣ: здѣсь вѣдь вопросъ вѣры слился съ вопросомъ народности: „православный—значитъ „русскій", „католикъ"—значитъ „полякъ". Развѣ не знаетъ этого о. завѣдующій? Къ чему же эти хроманія на оба колѣна? Если такое хроманіе возможно со стороны темнаго крестьянина, съ недоумѣніемъ и боязнью присматривающагося къ наглымъ выступленіямъ ксендзовъ и польскихъ помѣщиковъ и задающаго (какъ говорилъ мнѣ одинъ священникъ) себѣ вопросъ,—„а може опять буде тутъ Польша?", то православному священнику неудобно такъ поступать, неудобно тѣмъ болѣе, что вѣдь въ недалекомъ же прошломъ православные священники и міряне *мученическою даже смертью* доказывали свою приверженность православію. Но теперь вѣдь и мученическаго вѣнца не потребуется:

Польши здѣсь не будетъ, это будьте увѣрены! Наоборотъ: при настоящей свободѣ *судьба польскихъ помѣщиковъ въ рукахъ крестьянъ*: я разумѣю не путь „иллюминацій" и насилій, а мирный путь жизненной и неизбѣжной борьбы; м. б. даже въ неособенно далекомъ будущемъ земля перейдетъ во власть тѣхъ, кто ее „въ потѣ лица" обрабатываетъ, и это тѣмъ болѣе вѣроятно *для здѣшняго края, гдѣ помѣщичій классъ чуждъ народу по вѣрѣ и духу*.

Пора уже перестать намъ заигрывать съ поляками и католиками. Есть достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что подавляющее большинство пастырей Мин. епархіи мужественно, съ самопожертвованіемъ служитъ православію и родному народу. Съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго уваженія будетъ помнить народъ такія имена, а о „теплохладныхъ" будетъ вспоминать „насмѣшкой горькою обманутаго сына надъ промотавшимся отцомъ"...

Отвѣтъ на третій вопросъ ясенъ изъ предшествующаго.

Послѣдствія проѣзда бискупа Роппа.

Недавно нашъ Пинскій уѣздъ посѣтилъ знаменитый организаторъ въ Думѣ Польскаго Кола, баронъ Роппъ. Проѣздомъ по Гродненской епархіи, онъ ворвался и въ Минскую, явно нарушивъ законъ вѣжливости по отношенію къ Могилевскому бискупу. Но у нихъ, повидимому, пропаганда за одно. Окруженный сонмомъ ксендзовъ, онъ изволилъ (проѣздомъ) ночевать въ имѣніи помѣщика Скирмунта—Порѣчьи. На утро служилъ соборнѣ въ домашнемъ костелѣ мшу, по окончаніи которой присоединилъ въ лоно католиковъ какого то проходимца, (онъ родомъ изъ Гродненск. губ.) одного изъ рабочихъ мѣстной суконной фабрики, конечно, на глазахъ православныхъ рабочихъ, которые изъ любопытства пошли поглазѣть въ костелъ. Говорились рѣчи, призывающіе весь міръ послѣдовать примѣру рабочаго, принявшаго „свенту вяру", раздавались крестики, ксенжки, шкаплеры. Изъ словъ одного рабочаго я узналъ, что ксендзы,

обѣщая золотыя горы, уговаривали его принять католичество. На вопросъ мой, что же ты имъ сказалъ на это, онъ отвѣтилъ: „пусть наша православная вѣра и хлопская, пусть она и не „истинная“, но я и семейство мое умрутъ въ ней, оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ своихъ покойныхъ родителей“. На вопросъ,—какъ смотрятъ на это дѣло остальные рабочіе, онъ отвѣтиль: „всѣ 600 человѣкъ такъ говорятъ, такъ думаютъ и ни за что не измѣнятъ вѣрѣ своихъ отцовъ“. Слушая это, я душевно радовался и благодарилъ Создателя, осѣнившаго ихъ такою мыслію.

Миссія барона Роппа становится вполнѣ понятной, если принять во вниманіе, что недавно, мѣсяца 3—4 тому назадъ, православныхъ постигло горе, сгорѣлъ отъ удара молніи приходской ихъ храмъ. Всѣ думаютъ и объясняютъ такъ. Этотъ неожиданный визитъ произвелъ между ксендзами уѣзда какую-то лихорадочную дѣятельность. Наши села и деревни, знавшіе ксендзовъ понаслышкѣ, теперь воочію видятъ ихъ рыскающими по селамъ и деревнямъ, и слушаютъ ихъ безсовѣстныя, нехристіанскія проповѣди. Они, поддерживаемые мѣстными помѣщиками, во многихъ мѣстахъ православныхъ приходовъ, какъ напр. въ Купятичскомъ и Оховскомъ, открыли польскія школы, а ихъ Матица поставила въ нихъ научителекъ, которыя, вербуя въ нихъ и православныхъ дѣтей, учатъ ихъ по русскимъ букварямъ и на русскомъ языкѣ католическимъ истинамъ вѣры. Такъ въ одной изъ деревень Оховскаго прихода, по слухамъ, завербовано болѣе 10 человѣкъ дѣвочекъ и мальчиковъ. Надо отдать справедливость, что научительки, поставляемыя Матицею, творятъ неимовѣрныя чудеса. Недавно въ Купятичскомъ приходѣ, въ дер. Городыщахъ крестьяне—католики, разломавъ ночью стѣну кладбищенской православной церкви, похитили изъ нея мѣстночтимую икону Божіей Матери, неизвѣстно куда спрятавъ. Когда же наутро прибылъ мѣстный священникъ съ прихожанами, желая забрать изъ церкви остальныя церковныя вещи, прося католиковъ возвратить и похищенную православную святыню, его встрѣтили бранью, свистомъ, руганью и градомъ камней. Скоро прибыла полиція, которая и помогла отнять заграб-

ленныя вещи. На вопросъ пристава: „гдѣ же икона“,—бабы —какъ солдаты, въ одинъ голосъ отвѣтили: „Мадонна сама ушла изъ церкви въ костелъ“. Что сдѣлано полиціею по этому поводу,—не знаю, но, кажется, икона до сего времени не розыскана. Теперь и слѣпцу понятенъ визитъ къ намъ барона Роппа. Но это еще не все:—пару словъ изъ неудачъ ксендзовъ. Недавно въ м. Логишинъ прибыли два ксендза и оповѣстили (ранѣе бывш. упорств.) населеніе, что они будутъ исповѣдывать, крестить и перевѣнчивать всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, кто былъ крещенъ и обвѣнчанъ бабкою (это у нихъ практик.) Цѣлыми толпами шелъ народъ къ воспріятію таинствъ, но когда узналъ, что за каждое крещеніе нужно уплатить 50 коп., исповѣдь 30 и вѣнчаніе (бракъ) 10 р., всѣ отказались, заявивъ, что съ нихъ достаточно и того, что сдѣлано бабками. Ксендзы громили ихъ въ своихъ рѣчахъ, заклинали небомъ, угрожали пекломъ (адомъ), но все напрасно: такъ и разошлись всѣ по домамъ. Многіе изъ нихъ, высказывая свое неудовольство по адресу ксендзовъ, говорили: „почему православный священникъ ничего не беретъ со своихъ прихожанъ за крещеніе и исповѣдь, а они—ксендзы хотятъ содрать съ нихъ шкуру“. Несмотря на негодованіе и упреки, ксендзы въ своихъ требованіяхъ были неумолимы. Видно, что были идейные христіанскіе пастыри! Прибытіе въ м. Логишинъ ксендзовъ католиками ознаменовано тѣмъ, что во время исповѣди у одного изъ нихъ кающимся сняты золотые часы, а у другого уворована серебрян. табакерка, подаренная какимъ-то вліятельнымъ лицомъ. Кромѣ того, на похоронахъ помѣщицы, въ домѣ которой ксендзы постоянно имѣли пріютъ и гдѣ происходило совершеніе ими таинствъ, уворовано нѣсколько дорогихъ столовыхъ приборовъ и 2 кормныхъ кабана, которыхъ полиція успѣла отнять. Поразителенъ тотъ фактъ, что похищенія произведены лицами, за 3—4 дня предъ тѣмъ принявшими таинства отъ ксендзовъ. Проклявъ ихъ, ксендзы больше не показываются. Такъ, самъ Богъ наказываетъ и разрушаетъ корыстныя цѣли ксендзовъ, карая ихъ совершенными неожиданностями. Теперь мало-по-малу между православными и упорствующими м. Логишина происходятъ примиренія и

сглаживаются шереховатости отношеній. Школы, открытыя ксендзами, по настоянію мѣстнаго священника о. І. Хлѣбцевича, закрыты, и всѣ упорствующіе, ранѣе враждебно-настроенные къ церкви и церковной школѣ, теперь посылаютъ въ нее своихъ дѣтей. Умѣлая и разумная постановка свящ. дѣла въ приходѣ, церкви и школѣ не мало способствуетъ этому.

Недавно имъ устроена на свои личныя средства елка для ученицъ женск. ц.-приходской школы. Скромна она была своимъ нарядомъ, блѣдно мерцали своимъ свѣтомъ горѣвшіе на ней свѣчи, не было ни золота, ни дорогихъ игрушекъ, но она была—отъ души и душою принята. Радостныя лица дѣтей и умиленныя лица ихъ родителей, краснорѣчиво свидѣтельствовали объ этомъ. Нельзя было смотрѣть безъ умиленія на жизне-радостныя личики дѣтокъ, славящихъ по Богогласнику Христа. Пѣли много и хорошо. Говорились стихотворенія, играли въ кота и мышку вокругъ елки, танцовали подъ музыку домашняго оркестра, потомъ снова пѣли... Словомъ, елка прошла оживленно и не мало доставила удовольствія, какъ дѣтямъ, ихъ родителямъ и воспитателямъ, такъ и всѣмъ гостямъ батюшки, присутствовавшимъ на этомъ дѣтскомъ праздникѣ. Самое живое и теплое участіе принимали на елкѣ, кромѣ о. І. Хлѣбцевича, —мѣстный псаломщикъ Медаловичъ, который, можно сказать, былъ душою дѣла, учительница Масловская и воспитанникъ Минск. дух. Семинаріи К., близкій родственникъ мѣстнаго батюшки.

Честь и слава Вамъ, честные и скромные труженники, такъ свято исполняющіе свой долгъ предъ св. православною церковію и народомъ!

Свящ. Порф. **Бруякинъ**.

О Русскомъ Окраинномъ Союзѣ.

Съ окончаніемъ выборовъ не кончится дѣятельность Русскаго Предвыборнаго Комитета. Послѣдній, въ полномъ его составѣ, какъ мнѣ извѣстно, перей-

детъ въ **„Русскій Окраинный Союзъ“**, который будетъ строго слѣдить за защитою православія и русской народности въ Мин. губ. отъ натиска католицизма и полонизма. Крайне желательно, чтобы по уѣздамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ образовались мѣстные отдѣлы Союза; для сего достаточно 3 лицъ даже. Эти мѣстные подотдѣлы должны быстро сообщать о всѣхъ проискахъ и насиліяхъ католиковъ и поляковъ въ Губернскій Комитетъ, а послѣдній будетъ ходатайствовать предъ властями о недопущеніи такихъ насилій. Печатный органъ Союза—газета *„Минское Слово“*, которая должна выписываться даже въ глухія деревушки. Будемъ кричать о всѣхъ случаяхъ насилій со стороны ксендзовъ и разжирѣвшихъ пановъ—поляковъ: дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ. Есть всѣ данныя надѣяться, что духовенство постарается образовать по мѣстамъ отдѣлы Русскаго Окраиннаго Союза. Дружными, сплоченными силами будемъ защищать родное православіе и русскую народность. Пора уже намъ указать „кичливымъ ляхамъ“ ихъ настоящее мѣсто, пора уничтожить ихъ типичную спесь и дурь въ головѣ о польскомъ крулевствѣ „отъ можа до можа“. Прошла пора панскихъ крѣпостническихъ насилій. Народъ нашъ *свободенъ*. Онъ долженъ сознать и скоро сознаетъ, что *онъ—великій русскій народъ* (великор., малорус. и бѣлоруссы)—*хозяинъ государства*, а паны—поляки должны или бросить свою наступательную политику, или убраться изъ предѣловъ Мин. губ.

Обращаемъ вниманіе читателей на напечатанный ниже *Уставъ* легализованнаго *Русскаго Окраиннаго Союза*.

Печатая Уставъ Русскаго Окраиннаго Союза, мы приглашаемъ русское населеніе Минской губерніи записаться въ число членовъ союза: гор. Минскъ, орг. комитетъ Минскаго отдѣла у предсѣдателя Г. К. Шмида, Губернаторская ул., д. Вержбовской.

Въ *каждомъ приходѣ* можетъ быть организованъ мѣстный отдѣлъ и избрано 3 члена комитета, послѣ чего достаточно представить въ минскій губернскій комитетъ протоколъ объ открытіи отдѣла.

Всѣмъ, кому дороги интересы русскаго населенія и русской государственности, попираемые на каждомъ шагу, не замедлятъ откликнуться на нашъ призывъ *объединиться въ одно могучее цѣлое на всемъ протяженіи Западной Россіи.*

Д. С.

Утвержденъ и зарегистрованъ 16 января 1907 г. виленскимъ присутствіемъ объ обществахъ и союзахъ.

Уставъ Русскаго Окраиннаго Союза.

Общія положенія.

§ 1. Цѣль союза — быть оплотомъ русской государственности и русской народности на окраинахъ.

§ 2. Для достиженія означенной цѣли союзъ ставитъ себѣ задачей.

а) Объединеніе русскаго населенія окраинъ на національной почвѣ и защита его интересовъ.

б) Ходатайство по вопросамъ, касающимся окраинъ и его русскаго населенія, передъ правительствомъ, Государственною Думою, Государственнымъ Совѣтомъ и Верховною Властью.

в) Ознакомленіе широкихъ круговъ Россіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ окраинъ и его русскаго населенія.

Организація Союза.

§ 3. Союзу представляется право открывать отдѣлы по своему усмотрѣнію во всѣхъ окраинныхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, волостяхъ и приходахъ.

§ 4. Отдѣлы избираютъ изъ своей среды комитеты, которые раздѣляются на:

а) мѣстные, въ составѣ предсѣдателя и не менѣе двухъ ченовъ, и

б) губернскіе, въ составѣ предсѣдателя, его товарища и не менѣе трехъ членовъ.

§ 5. Мѣстные комитеты завѣдываютъ дѣлами своихъ отдѣловъ.

Одинъ изъ мѣстныхъ отдѣловъ по избранію губернскаго делегатскаго съѣзда, сверхъ того, принимаетъ на себя объединеніе дѣятельности всѣхъ отдѣловъ своей губерніи. Ему присваивается названіе губернскаго комитета.

§ 6. Дѣлами своего союза вѣдаетъ центральный комитетъ, въ составѣ предсѣдателя, его товарища и не менѣе пяти членовъ. Центральный комитетъ избирается общимъ делегатскимъ съѣздомъ и имѣетъ свое мѣстопребываніе въ г. Вильнѣ.

§ 7. Всѣ перечисленные комитеты избираются на два года.

§ 8. Губернскіе комитеты созываютъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, съѣзды делегатовъ отъ всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ ихъ губерній для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ отдѣловъ своей губерніи (губернскіе делегатскіе съѣзды).

§ 9. Центральный Комитетъ созываетъ, не менѣе одного раза въ годъ, съѣздъ делегатовъ отъ всѣхъ отдѣловъ для обсужденія вопросовъ, касающихся всего союза (общіе делегатскіе съѣзды).

§ 10. Съѣзды созываются предсѣдателями, или по требованію большинства членовъ соотвѣтствующихъ комитетовъ.

Составъ союза.

§ 11. Члены раздѣляются на дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей.

§ 12. Въ дѣйствительные члены принимаются безъ баллотировки, по ихъ заявленію, всѣ лица обоего пола, сочувствующія цѣлямъ союза, за исключеніемъ:

а) несовершеннолѣтнихъ,

б) подвергшихся ограниченію правъ по суду, и

в) учащихся.

Кромѣ того, къ союзу могутъ примыкать всѣ русскія окраинныя организаціи, сочувствующія цѣлямъ союза и не имѣющія въ своей программѣ пунктовъ, противорѣчащихъ имъ.

§ 13 Въ члены-соревнователи избираются баллотировкою въ общихъ собраніяхъ отдѣловъ лица, проявляющія полезную дѣятельность и не имѣющія возможности состоять дѣйствительными членами.

§ 14. Всѣ члены выбываютъ изъ союза по собственному заявленію комитетамъ.

§ 15. Общему собранію каждаго отдѣла представляется право исключать изъ числа своихъ членовъ лицъ, дѣйствія которыхъ противорѣчатъ цѣлямъ союза. Для этого требуется присутствіе на общемъ собраніи не менѣе трети всѣхъ членовъ отдѣла.

§ 16. Всѣ отдѣлы, въ границахъ настоящаго устава, дѣйствуютъ самостоятельно. Но если какой-либо отдѣлъ будетъ дѣйствовать противъ цѣли союза, то губернскому делегатскому съѣзду предоставляется право закрыть такой отдѣлъ съ объявленіемъ о томъ всѣмъ прочимъ отдѣламъ.

Общія собранія.

§ 17. Общія собранія отдѣловъ раздѣляются на

а) обыкновенныя, созываемыя два раза въ годъ, и

б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности.

§ 18. Предметами занятій общихъ собраній служатъ: утвержденіе отчетовъ, избраніе членовъ комитета и членовъ—соревнователей, а также рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вносимыхъ комитетами.

Отдѣльные члены вносятъ возбуждаемые ими вопросы предварительно въ комитеты.

Денежныя средства союза.

§ 19. Денежныя средства каждаго отдѣла составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и поступленій отъ устройства вечеровъ, спектаклей, лекцій и проч.

§ 20. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется общимъ собраніемъ каждаго отдѣла.

Для членовъ—соревнователей членскій взносъ необязателенъ.

§ 21. Расходы губернскихъ комитетовъ по объединенію мѣстныхъ комитетовъ своей губерніи распредѣляются между послѣдними на губернскихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 22. Расходы центральныхъ комитетовъ распредѣляются между губернскими комитетами на общихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 23. Каждый комитетъ ведетъ приходо-расходную и квитанціонную книги.

§ 24. Денежный годовой отчетъ провѣряется ревизіонною комиссіею и утверждается общимъ собраніемъ отдѣла.

Измѣненіе устава.

§ 25. Всѣ измѣненія и дополненія настоящаго устава производятся общимъ делегатскимъ съѣздомъ, о чемъ отдѣлы предупреждаются заранѣе.

Закрытіе союза.

§ 26. Союзъ закрывается постановленіемъ общаго делегатскаго съѣзда, который тогда же опредѣляетъ и назначеніе остающагося имущества. Вопросъ о закрытіи союза обсуждается въ отдѣлахъ заранѣе.

Учредители союза.

§ 27. Учредители союза составляютъ временный центральный комитетъ до перваго общаго делегатскаго съѣзда.

Учредители: отст. флота капитанъ Г. К. Шмидъ, ординар. профессоръ В. П. Курчинскій, А. В. Безпальчевъ, инженеръ Н. Ю. Мацонъ и И. Д. Чигиревъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Русское духовенство на Кавказѣ**. Въ кавказскую смуту въ Сухумѣ подсчелъ свои дни заслуженный протоіерей Мачаваріани, грузинъ. Заслуги его выражались исключительно въ принудительномъ обращеніи абхазцевъ въ христіанство.

Почему-то епископъ Арсеній, русскій, не взлюбилъ Мачаваріани, и они жили въ открытой враждѣ, что было извѣстно всему городу. Когда умеръ Мачаваріани, Арсеній не поѣхалъ къ нему на панихиду, несмотря на троекратное приглашеніе. Происходило это въ началѣ марта текущаго года.

Въ соборѣ шла обѣдня. Уже передъ окончаніемъ обѣдни въ переполненномъ храмѣ вдругъ произошло страшное движеніе. Женщины, мужчины, дѣти ринулись въ алтарь въ окна, въ двери; поднялся крикъ, визгъ, стоны.

— Что такое? Въ чемъ дѣло?

Скоро все разъяснилось. Епископъ вздумалъ пріѣхать въ соборъ на панихиду по Мачаваріани. Но едва карета его подъѣхала къ собору, какъ толпа грузинъ ринулась къ ней, выкинула изъ нея епископа и намѣревалась бросить его въ приготовленную для Мачаваріани могилу. Подскакавшіе стражники, бывшіе на готовѣ, разогнали разъяренную толпу. Епископъ уѣхалъ домой и скоро удалился на покой. Представитель русской власти на Кавказѣ, графъ Воронцовъ-Дашковъ, настоялъ назначить на мѣсто Арсенія грузина—Киріона.

Уѣзжалъ русскій епископъ изъ Сухума ночью при полномъ инкогнито, охраняемый казаками и солдатами. Войска охраняли его, пока пароходъ не снялся съ рейда.

Съ другимъ представителемъ русскаго духовенства—епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ сухумскаго округа и Черноморской губерніи священникомъ Василіемъ Ястребовымъ—сухумскіе грузины поступили по выработанному обычаю.

Они прислали ему нѣсколько угрожающихъ писемъ, и онъ бѣжалъ съ Кавказа. Этого выселили исключительно за то, что онъ—начальникъ *русскихъ* школъ. Движеніе противъ русскихъ школъ такое же, какъ и въ Польшѣ („Утро" № 8).

— **Изъ энциклики папы Пія X.** Въ своей послѣдней энцикликѣ по поводу гоненія на церковь во Франціи папа Пій X пишетъ между прочимъ: Дѣло идетъ не только о томъ, чтобы искоренить изъ сердецъ, во что бы то ни стало, христіанскую вѣру, но и всякое вѣрованіе, которое возвышая человѣка надъ земными горизонтами, таинственнымъ путемъ направляетъ его усталый взоръ къ небу. На самомъ дѣлѣ, заблуждаться относительно этого болѣе нельзя. Всему сверхъестественному объявлена война, потому что за сверхъестественнымъ находится Богъ, а именно Его то и хотятъ изгнать изъ сердца и ума человѣка.

Что касается до церковнаго имущества, которое, какъ обвиняютъ насъ, мы будто бы бросили, слѣдуетъ замѣтить, что это имущество частью было достояніемъ бѣдныхъ и частью еще болѣе священнымъ достояніемъ усопшихъ. Слѣ-

довательно, церковь не могла его ни покинуть, ни передать; она могла лишь уступить насилію...

Это былъ несомнѣнный грабежъ, который тщетно старались замаскировать, утверждая, что это имущество никому не могло быть приписано,—потому что государство можетъ перенести имущественное право на всякаго, сообразно съ требованіемъ общественнаго блага; точно также это право могло быть перенесено и на католическія учрежденія, какъ и на всякія другія, и, во всякомъ случаѣ, правительству было бы легко не ставить сформированіе ассоціацій культа въ условія, находящіяся въ прямомъ противорѣчіи съ божественнымъ строемъ церкви, съ которымъ они должны были сообразоваться (Рос. № 338).

— **Евреи и революція.** „Историческій Вѣстн.“ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія объ участіи евреевъ въ русской революціи.

Насколько серьезна была помощь, оказанная международнымъ еврействомъ русской революціи, можно догадываться потому, что сборъ пожертвованій, по свѣдѣніямъ „Лондонской Еврейской Хроники“, доставилъ въ Германіи 115,000 фунтовъ стерлинговъ, въ Англіи—149,341 фунтъ стерлинговъ и въ Америкѣ 240,000 фунтовъ стерлинговъ, а всего—775,776 фунтовъ стерлинговъ, т. е. свыше 7.000,000 рублей. (Кол. № 284).

— **Евреи иконодѣлы.** Архим. Почаевской лавры о. Виталій сообщаетъ о возмутительномъ фактѣ вторженія евреевъ даже въ дѣла церковныя. „13 сентября я зашелъ—пишетъ о. Виталій—для провѣрки въ лаврскую книжную лавку, что на базарѣ. Невдалекѣ отъ нея мнѣ показали еврея, который задѣлывалъ въ рамки иконки. Фамилія его или его хозяина—Шлемъ Општейнъ. На мой вопросъ, зачѣмъ онъ занимается такимъ недозволеннымъ ему дѣломъ, онъ заявилъ, что этимъ дѣломъ занимаются и многіе другіе евреи. Здѣсь случился крестьянинъ мѣстечка Почаева Павелъ Малкушъ. Я попросилъ его позвать полицейскихъ. Съ названнымъ Малкушемъ и полицейскими Симеономъ Кошовскимъ и Ѳеодосіемъ Хитюкомъ я обошелъ базарную лаврскую площадь и убѣдился, что дѣйствительно заправка въ рамки

святыхъ иконъ является для евреевъ промысломъ. Евреи обдѣлывали иконки въ крестьянскомъ ряду (Мейдсъ Општель), около лавокъ Лозовича и Вонсика (Мейеръ Гевзеръ, Нухимъ Шая Баранъ) и за часовнею (Пейсеръ Цкульскій Сруль Цкульскій, Ицка Зельцеръ, Шая Баранъ 2-й столикъ). Они стояли въ шапкахъ, нѣкоторые курили папиросы. Для того, чтобы иконка плотнѣе приставала, на нее поплевывали, а по вправкѣ въ рамку—пыль съ иконы обтирали себѣ о зады.

О таковомъ не случайномъ, а такъ сказать узаконенномъ, изъ года въ годъ совершаемомъ поруганіи благословенія святой горы доношу Духовному Собору и усерднѣйше прошу положить конецъ такому поруганію нашей вѣры. (Колок. № 283).

„Типографъ архимандритъ Виталій“.

— **Греко-болгарская церковная распря.** Національныя отношенія грековъ и болгаръ стали настолько обостренными, что перешли на церковную почву. Протестуя противъ такихъ отношеній и называя болгаръ „схизматиками“ за непризнаніе зависимости отъ константиполь. патріархіи, константинопольскій патріархъ Іоакимъ обратился съ посланіемъ къ „автокефальнымъ церквамъ“, въ которомъ приводитъ цѣлый рядъ фактовъ насилій болгаръ надъ греками. Озлобленіе болгаръ противъ грековъ особенно сказалось, когда въ г. Варну изъ Констаитинополя присланъ былъ митрополитъ-грекъ. Толпа болгаръ не позволила ему высадиться на берегъ, бросала въ него камнями, а затѣмъ предалась такимъ безчинствамъ: прежде всего захватили храмъ святого Николая, принадлежащій греческому обществу, въ которомъ, дико оскорбивши дѣйствіемъ выходившихъ отъ всенощной священниковъ, изорвала и попрала ногами святое Евангеліе и всѣ богослужебныя книги, стерла и соскоблила всѣ греческія надписи въ немъ, попереворачивала всѣ священные сосуды и разбила ихъ, а святые Дары, верхъ нечестія, изъ священной дарохранительницы раскидала по полу, осквернила святой Престолъ, въ издѣвательствѣ наскоро устраивая на немъ попойки и пиршества въ честь своего захвата. А когда все это окончилось, въ оскверненномъ храмѣ схиз-

матическими священниками возсылалось обычное славословіе (Русскій Стягъ № 1).

— **Заслуженное наказаніе**. Извѣстный священникъ Григорій Петровъ опредѣленіемъ консисторіи назначенъ къ 3-хъ мѣсячному послушанію въ Черемецкій монастырь. О. Петровъ, письмами въ „Нов. Вр.“ и „Страну“ протестуетъ противъ того, что ему раньше не предъявлялось никакихъ обвиненій, между тѣмъ какъ, по замѣчанію „Колокола“, такія обвиненія никакъ не могли быть вручены о. Петрову.

— **Месть р.-католич. церкви по отношенію къ маріавитамъ.** Куявско-калишскій епископъ выступаетъ съ „разъясненіемъ“ послѣдствій отлученія, которое должно поставить „еретиковъ“ въ положеніе паріевъ, какихъ-то отверженныхъ окаянныхъ и лишенныхъ не только всѣхъ правъ, но и человѣческаго достоинства.

Обращаясь къ пасомому и „стаду Христову“, этотъ сановникъ церкви римской запрещаетъ паствѣ не только оставаться ближними инакомыслящимъ христіанамъ, но и вообще смотрѣть на нихъ какъ на людей и согражданъ. „Правовѣрнымъ католикамъ“, въ силу епископскаго „разъясненія“, нельзя теперь заключать никакихъ договоровъ съ маріавитами, нельзя принимать ихъ ни въ какія коммерческія сдѣлки, нельзя находиться съ ними въ перепискѣ и даже нельзя хоронить трупы ихъ по христіанскому обряду. Надо бѣжать отъ нихъ, какъ отъ Каиновъ, какъ отъ прокаженныхъ... И обязываются поступать такъ граждане и съ гражданами въ странѣ, гдѣ свобода совѣсти является одной изъ основъ гражданской жизни... Во имя чего? И допустимо ли это въ странѣ, которая такъ страстно желала свободы совѣсти и почти получила ее? (Слово № 46).

По христіански-ли?

— **Подвиги неистоваго фанатизма**. Въ с. Жолобовѣ (Ямпольск. уѣзда Подольск. губ.) 6 января на рѣкѣ установленъ былъ, по обыкновенію, крестъ для водосвятія. Когда священникъ сталъ служитъ всенощную, католики собрались и разорили Іордань; крестъ бросили, очищенное мѣсто завалили, побросали колья и скрылись. (Свѣтъ).

— **Русскій языкъ въ римско-католической литургіи.** „Kurier Litewski“ помѣстилъ, засвидѣтельствованный виленскимъ епископомъ бар. Эдуардомъ Роппомъ, дословный переводъ циркуляра, съ которымъ римская курія обратилась къ римско-католическимъ епископамъ въ Россіи по вопросу о русскомъ языкѣ въ „добавочномъ“ богослуженіи римско-католической церкви. Приводимъ этотъ важный документъ въ дословномъ переводѣ съ польскаго, въ надеждѣ что на него обратитъ вниманіе православное духовенство.

Постановленіе святѣйшаго престола. № 19,702.

„Illustrissime et reverendissime Domine“!

Имѣя во всѣ времена въ виду душевныя блага и заботливо охраняя достойныя уваженія преданія, святѣйшій престолъ принялъ за обыкновеніе разрѣшать, чтобы въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи, (а именно въ проповѣди, обученія катехизису, вопросахъ при святомъ крещеніи и вѣнчаніи, а также въ другихъ таинствахъ), каждый народъ пользовался роднымъ своимъ языкомъ. Среди польскаго народа такое примѣненіе польскаго языка издревле старательно поддерживалось и сама римская курія стала на защиту этого древняго обычая въ отвѣтѣ конгрегаціи св. обрядовъ отъ 11 іюля 1877 года.

„Нынѣ, когда, въ виду измѣнившихся религіозныхъ отношеній въ россійскомъ государствѣ, каждому предоставлена возможность присоединиться къ католической вѣрѣ, легко предвидѣть, что нѣкоторые изъ русскихъ съ Божьей помощью примутъ католицизмъ, для устраненія всякихъ сомнѣній и не допущенія могущихъ при этомъ возникнуть затрудненій его святѣйшество считаетъ справедливымъ поставить на видъ нижеслѣдующее:

„Упомянутый выше документъ конгрегаціи св. обрядовъ является единственно отвѣтомъ на спеціально предложенные вопросы. Спрашивалось именно:

1) Можно ли въ т. н. добавочномъ богослуженіи замѣнить употребляемый съ незапамятныхъ временъ польскій языкъ языкомъ русскимъ помимо власти святѣйшаго престола?

2) Разрѣшилъ-ли бы святѣйшій престолъ подобную замѣну и можно-ли допустить, что онъ таковую разрѣшаетъ?

На оба эти вопроса св. конгрегація отвѣтила отрицательно.

Въ сущности, если вышеприведенный отвѣтъ и тогда не запрещалъ русскимъ католикамъ, (если-бы таковые существовали тогда), употреблять свой языкъ въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи, то тѣмъ паче нельзя допустить существующимъ подобное воспрещеніе нынѣ, когда русскіе могутъ исповѣдывать католическую вѣру.

„Отсюда слѣдуетъ, что св. престолъ вовсе не запрещаетъ русскимъ воспреемникамъ при св. крещеніи и новобрачнымъ во время вѣнчанія на предложенные вопросы отвѣчать на русскомъ языкѣ (russica lingua). Что-же касается проповѣдей, обученія катехизису, молитвъ и церковнаго пѣнія, то въ этихъ случаяхъ должно примѣнять языкъ, являющійся языкомъ большинства жителей прихода, для коихъ данная церковь предназначена. Въ случаѣже, если бы оказалось ,что значительная, хотя и меньшая часть вѣрующихъ употребляетъ другой языкъ, то слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы и они могли пользоваться преподаваніемъ катехизиса и проповѣдями на своемъ языкѣ, а по мѣрѣ надобности молитвами и церковнымъ пѣніемъ. Если-бы въ единичныхъ случаяхъ возникали по этому поводу сомнѣнія и затрудненія, то для устраненія таковыхъ слѣдуетъ обращаться къ св. престолу.

„Рѣшеніе это, которое св. отцу благоугодно было постановить ради развитія вѣры и для блага подчиненныхъ россійскому скипетру народовъ, я съ радостью по приказанію св. отца сообщаю твоему достоинству для старательнаго примѣненія таковаго, по мѣрѣ надобности, въ твоей епархіи“.

„При этомъ пользуюсь случаемъ, чтобы выразить тебѣ мое уваженіе и благожеланіе и остаюсь искренно тебѣ преданнымъ кардиналъ Мерри дель Валь.

Римъ, дня 18 октября 1906 г.

Согласіе перевода съ текстомъ подтверждаю. („Рос. № 346.)

Эдуардъ, епископъ".

— **Общеполезный справочникъ**. Главное Управленіе Краснаго Креста выпустило на этихъ дняхъ весьма полезное изданіе—обширный и полный календарь на 1907 г. подъ наименованіемъ „Общеполезный справочникъ". Это—объемистый томъ въ 455 стр. убористой печати, содержащій, между прочимъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, всѣ указанія о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, Высочайшіе манифесты и указы съ 1-го августа 1905 года по 1-ое ноября 1906 года. Приложеніями къ изданію служитъ отрывной календарь, прекрасно исполненная карта Россіи, многочисленные портреты и рисунки. Цѣна „Справочника"—одинъ рубль, причемъ весь чистый доходъ поступитъ въ пользу голодающихъ.

— **Императоръ Николай I и поляки**. Импер. Николай I писалъ кн. Паскевичу 13 марта 1848 г.: „на волосъ не отступлю отъ своихъ правъ и припоминаю имъ (полякамъ) съ ними заключенный по сему трактатъ, c'est un bon avertisement pour eux (кн. Щербатовъ. Біографія кн. Паскевича, т. VI,--Недѣля Окраины №№ 37—38, стр. 5).

— Изъ „Мин. Е. В-ей" *перепечатаны* въ 1906 г. слѣд. статьи: „Консисторская книга судимости предъ судомъ совѣсти" священника въ „Смолен. Е. В-яхъ"; „Духовенство и наше смутное время" С. *Воеводскаго* въ „Смол. Е. В-хъ" (№ 12—13); „О національнзмѣ" Д. *Скрынченко* въ „Паст. Собесѣдникъ"; По поводу текущихъ событій, имѣющихъ связь съ „освобод. движеніемъ" прот. І. *Желѣзняковича* въ „Пастыр. Собесѣдникѣ"; „Новые враги Православія" въ „Соврм. Лѣтописи" № 40; „Христіанская любовь и политическая амнистія"—свящ. С. *Воеводскаго*; „По поводу текущихъ событій—Духовенство и народъ" Д. *Скрынченко* (Пастыр. Соб. № 30—31), „Гдѣ и въ чемъ наше оружіе"—свящ. Д. *Квятковскаго*, „Къ собратьямъ пастырямъ" свящ. А. *Писарчика* („Пастыр. Собесѣд. №№ 38—39) (Такж. „Цер. Вѣд."), „Призывъ пастыря къ сопастырямъ" свящ. С. П. и „Свобода слова"—свящ. С. Воеводскаго (Пастыр. Собес. № 50—52).

— **О второбрачіи духовенства**. Въ газетѣ „Утро“ (№ 29) помѣщено письмо свящ. Т. Черкасскаго, гдѣ онъ, подчеркивая естественность стремленія одного пола къ другому, настаиваетъ на необходимости для вдовцовъ—священниковъ второго брака. Другой авторъ Н. Толстой, отвѣчая на эту статью, говоритъ, что церковь отъ своего основанія не разрѣшала второго брака для священниковъ, что церковь есть *вѣчное* установленіе, что не могущій бороться съ плотью можетъ оставить духовенство. Авторъ говоритъ: еще на кареагенскомъ соборѣ святые отцы хотѣли распространить целибатъ на всю церковь, но, несмотря на „правило“, ими написанное и попавшее даже въ русскій канонъ, не достигли желаемаго. Правила собора въ Труллѣ, приписываемыя 6-му вселенскому, установили обязательный целибатъ только для епископовъ, и восточная церковь ревниво оберегаетъ это установленіе отъ крайностей латинскаго целибатизма и протестантскаго жениховства пасторовъ. То и другое одинаково ведетъ къ разврату духовенства. Допустите только вступать въ бракъ послѣ посвященія, и вы увидите, какъ быстро распространяются среди духовенства поздніе браки, до заключенія которыхъ служители алтаря будутъ вести развратную жизнь. А какой позоръ: ухаживающій священникъ, ищущій себѣ невѣсту, и маменьки, имѣющія взрослыхъ дочерей, видящія въ своемъ приходскомъ настоятелѣ не духовнаго отца, а выгоднаго жениха. Церковь должна всегда помнить слова Апокалипсиса (II,6), что Богу ненавистны дѣла николаитовъ, разрѣшавшихъ вступать въ бракъ своимъ священнослужителямъ.

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства**. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 5 января, въ Навечеріи Крещенія Господня, литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома, а послѣ нея освященіе воды; въ тотъ

же день вечеромъ всенощное бдѣніе, 6 января литургія въ Крестовой церкви, а послѣ нея торжественный крестный ходъ въ городской садъ для освященія воды въ рѣкѣ Свислочи, при участіи всего городского духовенства и членовъ общества хоругвеносцевъ, 30 января Божественная литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома.

— **Минское народное Братство во имя Животворящаго Креста Господня**. Обращаемъ вниманіе читателей на напечатанный въ прошломъ № Уставъ поименованнаго Братства, вскорѣ имѣющаго открыться въ г. Минскѣ. Преслѣдуя, главн. образомъ, двѣ задачи— защиту православія и русской народности въ Минск. губерніи, Братство, наряду съ Русскимъ Окраиннымъ Союзомъ, будетъ осуществлять одну изъ самыхъ неотложныхъ нуждъ епархіи. Католицизмъ и полонизмъ дѣйствуютъ во всю. Пора дать имъ надлежащій отпоръ, иначе результаты будутъ крайне печальными для православно-русскаго населенія. Никогда не слѣдуетъ забывать, что русскій народъ въ Мин. губерніи—хозяинъ, поляки же—католики—пришельцы. Все, что идетъ на защиту родного дѣла, да будетъ благословенно.

— 21 января въ г. Минскѣ состоялся съѣздъ городскихъ избирателей для выбора выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе. Относительное большинство получили кандидаты такъ называемыхъ „трудовиковъ"—3 еврея, 3 поляка (прис. повѣр.) и одинъ русскій лѣвый. На съѣздѣ было допущено много нарушеній, послужившихъ причиною отмѣны выборовъ.

— **Съѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей Рѣчицкаго уѣзда**. Въ г. Рѣчицу 13 января на съѣздъ явились мелкіе землевладѣльцы и священно-служители въ домъ Уѣзднаго Съѣзда, подъ Предсѣдательствомъ Предводителя дворянства барона Фонъ-Розена. Открыто засѣданіе съѣзда послѣ молебена, совершеннаго протоіереемъ Іосифомъ Рыбцевичемъ. На основаніи 29 ст. пол. о выборахъ въ Государственную Думу баронъ Розенъ открылъ засѣданіе съѣзда для выбора уполномоченныхъ, долженству-

ющихъ участвовать на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и разъяснилъ собравшимся соотвѣтствующія законоположенія, приступилъ къ провѣркѣ явившихся на съѣздъ и подсчету числящейся въ ихъ владѣніи земли. При чемъ оказалось: изъ числа внесенныхъ въ избирательные списки по Рѣчицкому избирательному участку 116 человѣкъ съ количествомъ земли 3792 десятинъ. Явились на съѣздъ 84 человѣка, владѣніе которыхъ землею выражалось въ количествѣ 3052 десятинъ, слѣдовательно подлежитъ избранію 7 уполномоченныхъ, для исполненія которыхъ предложено собравшимся на съѣздѣ намѣтить кандидатовъ, приступлено къ выборамъ уполномоченныхъ посредствомъ закрытой баллотировки. Какъ получившіе большинство голосовъ, считаются избранными въ уполномоченные: Протоіерей Рѣчицкаго Собора Іосифъ Рыбцевичъ, Священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ и 4 крестьянина: Θеодоръ Бугрымовъ, Евфимъ Короткевичъ, Петръ Мандрикъ, Лаврентій Муха—православнаго вѣроисповѣданія и Кипріанъ Смоличъ рим.-католическаго вѣроисповѣданія, всѣ правые безпартійные, монархисты.

14 января въ м. Горволѣ предсѣдательствовалъ на съѣздѣ Филиппъ Александровичъ Терентьевъ, по Горвольскому пункту 207 избирателей при 5607 дес. земли, имѣвшихъ право избрать 11 уполномоченныхъ, явилось 236 человѣкъ владѣющихъ 4156 дес. земли, слѣдовательно подлежало избранію 10 человѣкъ. Избраны большинствомъ голосовъ: Священникъ Якимо-Слободской церкви Іоаннъ Сѣвбо и 9 крестьянъ: Харлампій Евтушковъ, В. Ушакъ, А. Подвальниковъ, М. Бирюль, Я. Тарановъ, Е. Коребинъ, В. Коржекевичъ, Θ. Гоножа и М. Пифенковъ, всѣ бѣлоруссы православные.

14 января въ м. Холмечѣ былъ съѣздъ подъ предсѣдательствомъ Священника Александра Писарчика, по Холмечскому пункту числится 514 избирателей при 6815 дес. земли, слѣдовательно подлежитъ избранію 9 человѣкъ вмѣсто 13, послѣ баллотировки оказались избранными: священникп церквей: Ручаевской Самуилъ Очаповскій и Уборковской Александръ Писарчикъ, мѣщане: Миронъ Осадчій, С. Громыка и крестьяне: С. Дюбка А. Мазуровъ, И. Кожедупъ,

Д. Дюбка и К. Рутакъ, всѣ православные бѣлоруссы.

14 января въ м. Брагинѣ на съѣздѣ предсѣдательствовалъ дворянинъ Станиславъ Александровичъ Ваньковичъ, на съѣздъ прибыло 43 человѣка, имѣющіе 1318 дес. земли, вмѣсто 81 человѣка, имѣющихъ 1956 дес. земли, избраны уполномоченными: протоіерей Брагинской церкви Іульянъ Мигай и 2 крестьянина Сергѣй Бутъ и Өеодоръ Волосвичъ, православные.

14 января въ м. Юревичахъ на съѣздѣ предсѣдательствовалъ Благочинный Священникъ Александръ Бирюковичъ, по списку избирателей числится 346 человѣкъ при 6378 десят. земли, явилось 198 чел. при 2685 десятинахъ земли, слѣдовало избрать 12 чел., а за неявкою многихъ избрано 6 чел., а именно: Священникъ Юревичской церкви Александръ Бирюковичъ и Алексичской церкви Михаилъ Воеводскій и 4 крестьянина: Я. Пархоменко, Ө. Борисенко, П. Дулупъ и А. Стома, всѣ православные.

14 января въ с. Домановичахъ предсѣдательствовалъ землевладѣлецъ А. Н. Шишкинъ, изъ 133 избирателей съ 7925 дес. земли явились 63 чел. при 4655 дес. земли, нужно было избрать въ уполномоченные 19, а избрано 11, именно Священники церквей: Домановичской Александръ Рожановичъ, Дудичской Константинъ Сорочинскій, Липовской Николай Кмито, Славинской Николай Бржезинскій и Носовичской Іоаннъ Сѣвбо и 6 крестьянъ: Д. Кимстачъ, А. Юшкевичъ, В. Козловскій, Л. Садовскій, В. Ждановичъ-Гуриновичъ и І. Садлуха, всѣ православные бѣлоруссы.

15 января въ м. Лоевѣ предсѣдательствовалъ Священникъ Лоевской церкви Василій Сулковскій, избирателей по списку 493 чел., при 2191 дес. земли, за неявкою многихъ изъ Деражичской волости избраны 2 крестьянина: Я. Безрукій и М. Кравченко, православные бѣлоруссы.

15 января въ м. Наровлѣ предсѣдательствовалъ на съѣздѣ дворянинъ Эдуардъ Артуровичъ Горваттъ, изъ 72 чел. съ 2602 дес. земли явилось 42 человѣка при 1630 дес. земли; избраны Священникъ Бѣлосорокской церкви Іоаннъ Бѣликовскій и 3 крестьянина: А. Гарбуня, Ө. Шурокъ и Керножицкій, православные бѣлоруссы.

15 января въ д. Савичахъ предсѣдательствовалъ дворянинъ Петръ Оскаровичъ Патонъ, на выборы явились по повѣсткамъ 145 чел., у нихъ земли 3698½ дес., не явились по врученнымъ повѣсткамъ 78 чел. и не врученнымъ 32 чел. на 832 дес. 832 саж. по случаю пропуска ихъ въ избирательныхъ спискахъ, на внесеніе въ дополнительные списки послано въ декабрѣ 1906 г. въ Рѣчицкую Уѣздную по дѣламъ о выборахъ Коммиссію заявленіе, увѣдомленія о нихъ не получено, и потому предсѣдательствующій на съѣздѣ Патонъ отказалъ имъ въ участіи въ выборахъ, причина же не явки вышеозначенныхъ лицъ послѣдовала по случаю ихъ отлучки на заработки на далекое разстояніе и по старости и дряхлости многихъ лицъ владѣльцевъ этою землею. Въ уполномоченные избраны 10 крестьянъ: В. Клименко, И. Солодовникъ, М. Леоненко, И. Титовъ, Л. Лапицкій, Н. Видуновъ, Ѳ. Капитонъ, Н. Смѣянъ, В. Гаврикъ и А. Петрусевичъ, всѣ люди православные, бѣлоруссы.

Слѣдовательно, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, въ 9 избирательныхъ пунктахъ, избрано, вмѣсто 95 человѣкъ, 62, изъ нихъ 14 священниковъ, 2 мѣщанина и 46 крестьянъ, всѣ, за исключеніемъ 2 крестьянъ католиковъ, православнаго вѣроисповѣданія, монархисты.

Всемогущій Богъ да поможетъ имъ честно исполнить возложенную на нихъ обязанность по благу Св. Церкви и отечества.

Бѣлоруссъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Февраля № 3. *1907 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кадеты и духовенство.

Не странное ли это сочетаніе? Не иронія ли жизни? А между тѣмъ это выдвигаемый жизнью фактъ: кадеты образовали особый отдѣлъ для выработки программы по церковнымъ вопросамъ.—Да не можетъ этого быть, скажетъ читатель: вѣдь кадеты издавна издѣвались надъ религіей и православнымъ духовенствомъ. Въ своемъ адресѣ на тронную рѣчь Государя они, не взирая на настойчивое предложеніе священника Гумы, *не упомянули даже объ имени Божіемъ.* Какое же дѣло этимъ атеистамъ до Церкви? Интересная вещь: лидеры кадетской партіи—Винаверы, Гессены--евреи—въ роли церковныхъ реформаторовъ!... Дальше этого идти нельзя: наглецы не знаютъ предѣловъ для своихъ прозрачныхъ уловокъ. Авось, расчитываютъ кадеты, кто либо изъ духовенства и попадется на закинутую предъ выборами удочку. Вѣдь были же въ первой Думѣ о.о. Поярковы, Аѳанасьевы и др.; вѣдь находятся же такіе краснорясцы, какъ о. Гр. Петровъ, или соціалистъ Архимандритъ Михаилъ, или такъ называемые „обновленцы".

Но такихъ фруктовъ въ рядахъ духовенства все же немного. Разсчитывать на нихъ—мало толку. Народъ за ними не пойдетъ, какъ ни желаютъ того еврейскія газеты—„Биржевыя Вѣдомости", „Рѣчь", „Трибуна", „Русское Слово" и т. п. Подобнаго рода „отцамъ" пора бы перестать скрываться за рясой. Теперь вѣдь свобода: иди, куда хочешь! Нечего и себя морочить, и паству...

Д. С.

Излишній расходъ.

Такимъ расходомъ по всей справедливости долженъ быть названъ расходъ, который несутъ церкви епархіи на содержаніе свѣчныхъ складовъ. Извѣстно, что каждая церковь должна покупать свѣчи въ складѣ; выписывать свѣчи непосредственно изъ завода не разрѣшается. Завѣдующій такимъ складомъ получаетъ въ свою пользу по одному рублю съ каждаго проданнаго имъ пуда свѣчей. Предо мною лежитъ отчетъ по свѣчному заводу за 1904-й годъ. Въ этомъ году свѣчей изъ завода складомъ отпущено 2134 пуда. Значитъ, благодаря только тому, что свѣчи нужно брать со вторыхъ рукъ—свѣчныхъ складовъ, а не изъ первыхъ—свѣчного завода, церкви епархіи въ указанномъ году понесли расходъ въ 2134 рубля на уплату нѣсколькимъ священникамъ, завѣдующимъ означенными складами. Сумма, какъ видите, весьма почтенная и о ней тѣмъ болѣе стоитъ пожалѣть, что тратится она совершенно непроизводительно, безъ всякой пользы для епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, почему-бы не выписывать свѣчи прямо и непосредственно изъ завода? А то часто свѣчной складъ находится въ такомъ пунктѣ, что до него весьма трудно добраться; а если посланецъ и добирается, то иной разъ узнаетъ отъ прислуги, что батюшка (завѣдующій складомъ) и матушка уѣхали въ городъ или въ гости. Вотъ и дѣлай, что хочешь. А если-бы священникъ выписалъ свѣчи непосредственно изъ завода, то получилъ-бы ихъ на ближайшей почтовой, или желѣзнодорожной станціи въ любое время, безъ всякихъ задержекъ. Въ самомъ дѣлѣ, не все-ли равно: получить свѣчи на станціи, или въ складѣ? А завѣдующій, напримѣръ, складомъ въ городѣ, будучи обремененъ разными требами, законоучительствомъ и службою, никогда почти дома не бываетъ, приходитъ домой только вечеромъ, особенно въ осеннее и зимнее время; и вотъ церковный староста, пріѣхавшій за нѣсколько десятковъ верстъ, часто по страшной, невылазной грязи, сидитъ отъ утра до вечера и за это платитъ завѣдующему по одному рублю съ каждаго взятаго пуда свѣчей. Не знаю какъ теперь, а раньше въ Могилевской епархіи никакихъ

складовъ не было. Каждая церковь знала только контору свѣчнаго завода, откуда непосредственно и свѣчи получала, и вела всѣ счеты. Это вполнѣ возможно сдѣлать и въ нашей епархіи. Кромѣ того, сколько путаницы бываетъ въ этихъ складахъ. Часто свѣчи выдаетъ жена завѣдующаго, деньги принимаетъ, но въ книгу своевременно не заноситъ, и вотъ въ концѣ года получаются большія недоразумѣнія и недочеты. Наконецъ, священникъ—завѣдующій складомъ, можетъ умереть, и вотъ всѣ недоимки, какія окажутся въ складѣ, раскладываются на церкви округа. Это сюрпризъ не изъ пріятныхъ, но можетъ быть и дѣйствительно бываетъ. Но ничего этого не было-бы, если бы каждая церковь, или же нѣсколько сосѣднихъ церквей вмѣстѣ получали-бы свѣчи прямо и непосредственно изъ завода.

А то прямо удивительно: почтовая или желѣзнодорожная станція, гдѣ съ удобствомъ можно получить высланныя изъ завода свѣчи—въ десяти верстахъ, а складъ въ 70—80-ти верстахъ...

Резюмируя все сказанное, слѣдуетъ всѣ свѣчные склады упразднить, какъ никому ненужные и безполезные. Свѣчи каждая церковь будетъ выписывать непосредственно изъ завода. Цѣну на свѣчи увеличить на три рубля, т. е. церковь будетъ платить заводу не 31 рубль, а 34 рубля за пудъ. Эту надбавку въ три рубля на каждый пудъ свѣчей необходимо употребить на устройство и содержаніе *регентской школы*.

Если взять за норму хотя-бы 1904-й годъ, когда заводъ продалъ 2134 пуда свѣчей, то надбавка въ три рубля дастъ сумму—6402 рубля, а на эту, при готовомъ помѣщеніи въ одномъ изъ монастырей епархіи, вполнѣ возможно устроить регентскую школу. Въ этой школѣ крестьянскіе парни, имѣющіе пѣвческія способности, по окончаніи церковно-приходской школы, по рекомендаціи приходскаго священника, будутъ получать теоретическія познанія по церковной музыкѣ, а главнымъ образомъ будутъ практически пріучаться организовывать церковный хоръ и управлять имъ. Вотъ это, дѣйствительно, было-бы полезное дѣло. Тогда чрезъ нѣсколь лѣтъ почти вездѣ были-бы прекрасные церковные хоры.

Недостатка въ голосахъ у насъ нѣтъ, вся бѣда въ томъ, что нѣтъ кому управлять хоромъ. Пѣніе же одного псаломщика, даже хорошаго пѣвца, никакого впечатлѣнія не производитъ и никакой гармоніи не имѣетъ. А пѣніе старыхъ псаломщиковъ (а ихъ у насъ большинство) способно убить всякое религіозное настроеніе. А вѣдь вся красота нашего богослуженія заключается именно въ пѣніи, и горе намъ, если мы на этотъ предметъ не обратимъ самаго серіознаго вниманія.

Если мы уплачиваемъ цѣлыя тысячи на содержаніе свѣчныхъ складовъ, изъ которыхъ нѣкоторые продаютъ въ годъ по десяти только пудовъ (10 пудовъ—складъ!), то можемъ и даже должны найти средства и для столь необходимаго учрежденія, какъ регентская школа. Отсутствіе хорощаго хора—это большой пробѣлъ въ жизни прихода, и на созданіе этого хора, а значитъ и на устройство регентской школы нужно обратить самое серіозное вниманіе и ни предъ чѣмъ не останавливаться, иначе мы, православные іереи, пожнемъ весьма горькіе плоды.

Священникъ Георгій **Лисовскій**.

„Спасибо и низкій поклонъ духовенству за его энергичное участіе въ выборахъ“ (Епарх. Вѣд. № 1, 1907 г.).

Въ высшей степени было пріятно прочесть въ „Епарх. Вѣд.“ похвалу Епархіальному духовенству за его энергичное участіе въ выборахъ, какъ о томъ засвидѣтельствовали „предводители дворянства и другіе представители отъ всѣхъ уѣздовъ“. И таковая похвала не напрасна! Духовенство, какъ сообщаютъ газетныя корреспонденціи, по всей губерніи энергично и умѣло исполнило свой долгъ по дѣлу выборовъ въ Государственную Думу. Будутъ ли отъ этого добрые результаты, это другой вопросъ! Но фактъ на лицо, что духовенство сплоченно и энергично дѣйствовало, что засвидѣтельствовали даже сановники. Мнѣ вотъ довелось участвовать въ выборахъ въ мѣстечкѣ Клецкѣ. Выборами руководили: Предсѣдатель-полякъ г. Э. Войниловичъ, корректно

относившійся ко всѣмъ выборщикамъ безъ различія національности и вѣры, и товарищъ Предсѣдателя полякъ г. Римша, далеко не корректный къ русскимъ избирателямъ. Въ доказательство чего достаточно, напр., указать на такой фактъ: идетъ простой крестьянинъ мимо урнъ, держитъ въ рукѣ шаръ, недоумѣвая, куда бросить его, тогда г. Римша, чтобы выручить избирателя, опускаетъ карандашъ на урну и говоритъ „сюда бросай", причемъ, всякій разъ такъ, что, когда смущенный крестьянинъ опускаетъ шаръ противъ польскаго избирателя карандашъ г. Римши, по странной случайности, опускался на бѣлое отверстіе ящика, а когда тотъ же крестьянинъ бросалъ шаръ православному, карандашъ опускался на черное отверстье.Такому произволу скоро былъ положенъ конецъ энергичнымъ протестомъ священниковъ во главѣ съ о. Григорьемъ Лукашевичемъ, о. Іоанномъ Новицкимъ и о. Василіемъ Волосовичемъ, Выборами руководили поляки, баллотировались поровну, поляки и русскіе, между первыми два ксендза и поляками поставленный на баллотировку, мелкій землевладѣлецъ, по происхожденію православный, но извѣстный въ Слуцкѣ подъ кличкою „польскаго батьки". Выбраны же изъ одиннадцати человѣкъ пять священниковъ (всѣ до одного,—которыхъ сами священники предложили на баллотировку) и шесть православныхъ крестьянъ. Не только изъ крестьянъ—поляковъ ни одинъ не прошелъ, а прокатили на и „польскаго батьку" и обоихъ ксендзовъ. Такой полный успѣхъ партіи по выборамъ въ Клецкѣ обязанъ исключительно энергіи присутствующихъ тамъ священниковъ во главѣ со мною помянутыми. Такъ прекрасно повело дѣло выборовъ православное духовенство въ м. Клецкѣ такъ и по всей губерніи оно честно исполнило свой долгъ по отношенію къ выборамъ въ Государственную Думу, какъ это выше засвидѣтельствовали, повторяю, даже сановники. И это то самое духовенство, которое въ прошлые выборы, по словамъ о. Писарчика „проявило прямо таки постыдное равнодушіе къ указанному событію". Не повѣдаетъ ли намъ на страницахъ „Епарх. Вѣд." о Писарчикъ, какимъ чудомъ Савелъ сдѣлался Павломъ? Какъ это православное духовенство Минской

епархіи „при его постыдномъ равнодушіи къ указанному событію", вдругъ обнаруживаетъ энергичное и умѣлое участье въ выборахъ. Я это дѣло представляю такъ. Духовенство, въ его массѣ, никогда не было, да и не могло быть „постыдно равнодушно" къ своимъ обязанностямъ, возложеннымъ на духовенство законною властью. „Не постыдное равнодушіе духовенства", а отсутствіе объединяющаго начала было причиною того, что въ большинствѣ честное отношеніе къ выборамъ духовенства въ первую Думу менѣе рельефно выдавалось, чѣмъ теперь во вторую. Я, будучи увѣренъ, что все духовенство обвиняютъ незаслуженно, въ частномъ письмѣ къ г. Скрынченко отъ 27 октября писалъ: „крайне необходимо, чтобы Русскій Предвыборный Комитетъ открылъ свои Отдѣленія въ каждомъ уѣздномъ городѣ. Вотъ эти то отдѣленія и должны принять на себя весь трудъ по объединенію русскихъ элементовъ въ уѣздѣ. Духовенство же должно быть только исполнителемъ однообразныхъ распоряженій по всему уѣзду своихъ Отдѣленій. Пусть обнаружитъ свою жизнеспособность Р. Пр. Комитетъ и его Отдѣленія, тогда точно можно будетъ опредѣлить то или иное участье духовенства въ выборахъ. Безъ этого, духовенство безсильно въ выборахъ и успѣха не будетъ, разъ не будетъ объединяющаго начала". На свое предложеніе я имѣлъ честь получить отъ г. Скрынченко частное письмо, въ которомъ онъ писалъ мнѣ: „Ваше предложеніе по вопросу о выборахъ я сообщу въ Р. Предв. Комитетъ". Я полагаю, что г. Скрынченко, какъ одинъ изъ энергичнѣйшихъ участниковъ Губернскаго Комитета, настоялъ на открытіи Отдѣленій по уѣздамъ и вотъ эти то Отдѣленія и сыграли ту важную объединяющую роль, каковой никто не могъ исполнить за отсутствіемъ Комитета и его отдѣленій при выборахъ въ первую Государственную Думу. Не знаю, какъ по другимъ уѣздамъ, но по Слуцкому всякій успѣхъ русской партіи исключительно обязанъ Отдѣленію, во главѣ съ симпатичнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣленія П. И. Бѣльченко и всѣхъ достойныхъ членовъ Отдѣленія. Благодаря распоряженіямъ Отдѣленія, во главѣ съ Предсѣдателемъ, исполнители, распоряженій—Священники, какъ въ Клецкѣ о. Іоаннъ

Новицкій, нашелъ помѣщеніе для лошадей всѣхъ избирателей, нанялъ сторожей для охраны этихъ лошадей, чтобы выборщики не отвлекались отъ своего дѣла мыслью, что можетъ быть уворована лошадь, далъ много и другихъ удобствъ, повидимому мелочныхъ, но для бѣдныхъ крестьянъ весьма важныхъ, благодаря каковымъ заботамъ всѣ православные выборщики-крестьяне не оставляли зала выборовъ въ теченіи цѣлаго дня, до полнаго ихъ окончанія, что уже одно важно при выборахъ. Я прихожу къ выводу, что не духовенство виновато за первые выборы, а тѣ сановники, которые, по свидѣтельству о. Писарчика, обвиняютъ духовенство, а сами, будучи сильными міра сего, не нашлись предъ первыми выборами, не организовали никакихъ комитетовъ, чтобы сплотить во едино русскія силы, тогда какъ все это у поляковъ и евреевъ было сдѣлано. Боясь остаться безъ всякой организаціи и при вторыхъ выборахъ, я, разбирая статью г. Редактора „Нельзя медлить", посылалъ послѣднему земной поклонъ за русское дѣло, съ горячею мольбою „научить, помочь, поруководить, дать совѣтъ, гдѣ и какъ сговориться намъ, чтобы мы священники и мелкіе землевладѣльцы изъ русскихъ могли сплоченно и энергично дѣйствовать". Причемъ, заключилъ свою статью „томительнымъ ожиданіемъ указаній, съ чувствомъ искренней благодарности всякому, кто поможетъ дѣлу", на основаніи чего о. Писарчикъ вывелъ заключеніе, что я противъ энергичнаго участья духовенства въ выборахъ. Тогда какъ я нахожу, что моя статья вызвала высшей степени дѣльныя разъясненія г. Скрынченко по вопросу о выборахъ. Приписываю себѣ честь, что моя статья побудила и о. Губернскаго выборщика дать во второй половинѣ своей статьи много дѣльныхъ замѣчаній, достойныхъ вниманія со стороны духовенства. Словомъ, статья моя намѣченной мною цѣли достигла: побудить людей, посвященныхъ въ дѣло, дать разъясненія, пока не поздно, и доказать все несовершенство системы Виттевскихъ выборовъ, отъ которой тяжко страдаетъ коренное русское населеніе. При полной непригодности системы выборовъ графа Полусахалинскаго, я и теперь остаюсь пессимистомъ, безъ всякой надежды на успѣхъ, не

смотря на упрекъ мнѣ за пессимизмъ со стороны о. Писарчика. Я не могу даже понять, какъ не быть пессимистомъ, при томъ крупномъ успѣхѣ, какой имѣли русскіе люди при первыхъ выборахъ въ Государственную Думу, когда русскіе губернскіе выборщики,видя свое безсиліе,во главѣ съ о. Писарчикомъ, „демонстративно ушли изъ зала"? Невозможно, наконецъ, не быть пессимистомъ, вспоминая дѣятельность первой русской Государственной Думы, закончившейся Выборгскимъ воззваніемъ! Эта дѣятельность говоритъ ясно, что не только отъ Минской губерніи, а и со всей Россіи въ Думу попали не лучшіе люди, какъ на то надѣялся Царь и Его вѣрноподданные, а люди съ „дна" въ нравственномъ отношеніи, почему Дума боролась за власть, а не за благо народа русскаго. Даже въ самомъ сердцѣ Россіи—Москвѣ понадобился крещеный еврей для представительства въ Государственную Думу. Стольный градъ Петра, средоточіе чиновъ всякаго званія и состоянія отъ Витте до Носаря включительно, проситъ поляка и еврея за него представительствовать. А отъ Минской губерніи кто ходатаи за коренное русское населеніе? Семь поляковъ и одинъ еврей! Можетъ теперь обстоятельства измѣнятся? Можетъ отъ Минской губ. пошлетъ русское населеніе своихъ? Не наивныя ли это мечты?*)Предательскій Виттевскій законъ о выборахъ не допуститъ этого. Мнѣ было бы очень пріятно, чтобы я ошибся въ своихъ выводахъ, что намъ „нельзя медлить", да и торопиться въ сущности некуда. Но, къ сожалѣнію, ошибки не будетъ! Въ прекрасной статьѣ „Единственно возможное разрѣшеніе польскаго вопроса въ Минской губерніи", пропечатанной въ № 58 „Минскаго Слова", г. Скрынченко говоритъ: „мелкіе землевладѣльцы—католики, по какому то тайному распоряженію, не являются на выборы, такъ что русскіе мелкіе землевладѣльцы, но совокупности своей земли, не могутъ избрать такое количество уполномоченныхъ, которое превысило бы число крупныхъ помѣщиковъ—поляковъ, и все выборное дѣло обратилось въ постыдную коме-

*) Теперь есть надежда на нашу побѣду. Помоги Господи!—Ред.

дію, въ издѣвательство надъ всѣмъ русскимъ, надъ человѣческою правдою". И это пишетъ тотъ самый авторъ, который говорилъ „нельзя медлить", а предательская система выборовъ показала ясно, что и торопиться то намъ въ сущности некуда. Въ пять разъ большее православно-русское населеніе Минской губерніи терпѣливо пока несетъ иго польское. Чтобы избавиться отъ этого ига, помянутый мною почтенный авторъ даетъ такое рѣшеніе польскаго вопроса въ русской Минской губерніи—„это *отчужденіе польскихъ помѣщичьихъ земель,* по примѣру Пруссіи,—конечно за плату". Идеально вѣрное рѣшеніе польскаго вопроса, къ чему теперь и должно стремиться все русскае населеніе, руководимое своими представителями! Въ единеніи сила! это доказано. Объединяйте потому Вы, господа русскіе сановники, если у Васъ есть любовь къ своему народу, а мы,—православное духовенство, будемъ точными исполнителями Вашихъ мудрыхъ предначерчаній, буде таковыя будутъ направлены ко благу всѣми гонимаго православнаго крестьянина. Мнѣ очень понравилась мысль одного священника, который въ Клецкѣ, въ товарищескомъ кружкѣ сказалъ слѣдующее: „если насъ всѣхъ паны провалятъ въ Слуцкѣ и тѣмъ надругаются надъ русской народностью и ея правами, то мы скажемъ имъ: панове, доселѣ мы охраняли цѣлость Вашихъ маентковъ, а теперь не ручаемся". Это сказалъ человѣкъ, преданный русскому дѣлу, и я нашелъ правду въ его словахъ. Вѣдь сравнительное спокойствіе крестьянъ въ Минской губерніи—не результатъ ихъ добраго положенія или отеческой заботливости о нихъ поляковъ—помѣщиковъ, а результатъ пастырскаго на нихъ воздѣйствія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей губерніи броженіе умовъ давало себя чувствовать, и только уговоры пастырей надѣяться на правительство, останавливали ихъ. Обязанность Русскаго Окраиннаго Союза довести все это до свѣдѣнія правительства, настойчиво добиваясь, чтобы послѣднее шло на встрѣчу интересовъ обиженнаго и обойденнаго кореннаго русскаго населенія—крестьянства. А то враги наши могутъ втереть очки кабинету Министровъ, доказывая напр. ему, что Минская губернія жаждетъ, какъ манны, полнаго земства, по

образцу 1890 года, когда власть горсти поляковъ надъ кореннымъ русскимъ населеніемъ будетъ уже неограниченная, но не въ смыслѣ самодержавія, а въ смыслѣ восточнаго деспотизма со всѣми его дикостями. Не только крестьяне, а и православные храмы пойдутъ въ полное ихъ распоряженіе и будутъ открываться не иначе, какъ съ разрѣшенія Ицки или Берки, какъ это, по исторіи, и было раньше.**)

Въ заключеніе буду просить священника *N*, прежде чѣмъ читать ту или другую статью въ „Епарх. Вѣд.", предварительно обратить вниманіе на подпись и, если тамъ будетъ значиться фамилія Желѣзняковичъ, не читать статьи, чтобы избѣжать тошноты и рвоты, каковые болѣзненные симптомы, по словамъ Вашимъ, у Васъ появляются при чтеніи статей Вамъ не угодныхъ авторовъ. Люди Вашего лагеря всегда страдаютъ до тошноты, разъ кто говоритъ не въ ихъ духѣ; измѣнять же взгляды, чтобы поддѣлаться подъ чей бы то ни было вкусъ, честные люди не могутъ. Въ бѣшеной злобѣ Вы осмѣяли такое чувство, какъ солидарность отца съ сыномъ, а я скажу Вамъ, что я горжусь этой солидарностью, благодарю Бога, что даровалъ мнѣ смыслъ уразумѣть ее, и всякое слово своего богобоязненнаго отца блюду какъ святыню. Ваше же замѣчаніе, что о самодержавіи, православіи и русской народности говорить не слѣдуетъ, такъ какъ объ этомъ всѣ знаютъ, достойно не только послѣдователей, а самаго основателя ордена іезуитовъ. Вамъ непріятно, какъ и друзьямъ Вашимъ, что есть еще люди, которые не смущаясь говорятъ, что возстановить честь и спасти Россію можно только тѣмъ, чѣмъ создалась Русь: Православіемъ, самодержавіемъ и русскою народностію. Вы говорите дальше, что это основной догматъ русскаго государственнаго катехизиса. А соблюдается ли этотъ, по Вашему выраженію, догматъ? Что мы во кругъ себя видимъ? Православная вѣра и ея представители поносятся

**) Въ успокоеніе долженъ сказать, что, благодаря дѣятельности Русск. Окраин. Союза, происки пановъ—поляковъ о земствѣ по положенію 1890 года не увѣнчались успѣхомъ и провалились.—Ред.

всюду(напр. цинично—подлая, возмутительная статья Н. Смоленскаго, пропечатанная въ № 23 газеты „Слово“, въ которой онъ чернитъ всѣхъ безъ разбора святителей), о самодержавіи говорить нечего: публично рвутся на куски портреты Помазанника Божія, народность же русская въ полномъ загонѣ, какъ отъ инородцевъ, такъ и отъ измѣнниковъ-русскихъ. Нѣтъ, почтенный о. *N*, не сдѣлали бы вы мнѣ такого упрека, если бы помянутый принципъ былъ для Васъ важнымъ. Это ясно всякому, не только мнѣ. Вы еще осмѣять изволили прекрасныя, честныя, отъ сердца высказанныя мысли о. Квятковскаго, не давъ отъ себя ничего положительнаго. Осмѣять дѣло легкое, написать же самому что либо серьезное у васъ не хватило содержанія. Совершенно безпристрастно Вамъ скажу, что самое умное въ Вашемъ письмѣ это то, что вы скрыли свою фамилію: подъ такимъ литературнымъ перломъ совѣстно подписаться. Не взыщите за правду! А моихъ статей, еще разъ прошу не читайте, такъ какъ не смотря на Ваше строгое предостереженіе г. Редактору*) не печатать статей ненавистныхъ, Вамъ авторовъ, г. Редакторъ можетъ ослушаться и придется тогда о. N прокатить безъ билета въ Прибалтійскій край, что мнѣ нежелательно.

Священникъ **Арсеній Желѣзняковичъ**.

Отвѣтъ священнику N.

Анонимный авторъ письма въ редакцію, въ привѣтствіи со вступленіемъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пятый десятокъ лѣтъ своего существованія, восхваляя Редактора за солидное, интересное и занимательное для всѣхъ

---

*) Редакція не усматриваетъ въ письмѣ священника *N* такого предостереженія и не нуждается въ немъ. Страницы М. Е. В-ей открыты для духовенства и мірянъ. Конечно, очень жаль, что нѣкоторые сотрудники употребляютъ некорректныя выраженія и задорный тонъ по отношенію къ другимъ авторамъ. Зачѣмъ это?

Редакція.

періодическое изданіе, не посовѣстился поиздѣваться надъ авторами статей, которыя приняты Редакторомъ къ напечатанію.

Покровительствуя молодымъ авторамъ, священникъ N нарисовалъ яркую картину, какъ выступаютъ на литературное поприще молодые батюшки, какъ молодая матушка—жена съ горделивою умилительностью посматриваетъ украдкою на мужа—писателя, а сосѣдніе батюшки уже одобрительно похлопываютъ по плечу своего, такъ сказать, собственнаго литератора. Все это, по поверхностному взгляду, умилительно, но крайне обидно и унизительно для достоинства молодыхъ батюшекъ, ихъ женъ и сосѣднихъ батюшекъ, друзей начинающаго автора.

Писать статьи изъ-за мелочнаго самолюбія порисоваться своимъ произведеніемъ въ печати, по моему глубокому убѣжденію, стыдно и позорно не только для такихъ опытныхъ писателей, какъ священникъ N, но и для каждаго молодого батюшки и псаломщика.

Отвѣчая на статью одного автора, изощрившагося въ нападкахъ и издѣвательствѣ надъ іереями Желѣзняковичами за ихъ статьи, напечатанныя въ Епархіальномъ органѣ, я совѣтывалъ дорогимъ и близкимъ моему сердцу братьямъ—іереямъ не разводить безъ нужды полемики, не писать статей малосодержательныхъ, скользкихъ и хлесткихъ, а печатать статьи, какъ подобаетъ дѣйствительнымъ служителямъ Божіимъ, написанныя честно, разумно, правдиво, съ искреннимъ убѣжденіемъ,—имѣя въ виду не рисованіе своимъ авторствомъ, для достиженія писательской извѣстности, а общественное благо и вѣрную службу Богу, Царю и Отечеству.

Священникъ N не удовольствовался одною имъ рисованною картиною, а переполнилъ свою статью нѣсколькими лубочными картинами, далекими отъ правдивости и вѣрности природѣ.

Во второй картинѣ священникъ N изображаетъ, какъ зрѣлый авторъ рѣжетъ безъ ножа новичка писателя, какъ онъ нырнулъ съ канцелярскою ловкостью въ преисподняя

архива и преподнесъ молодому писателю содержимое архива; „на, молъ, полюбуйся, что ты за птица такая!..“

Самозванному покровителю молодыхъ писателей слѣдовало бы писать отдѣльную статью въ защиту молодого писателя, опровергнувъ фактами, основательными доказательствами всѣ улики и доводы свирѣпѣющаго критика, который, „какъ тигръ“, разнесъ всю статью, покровительствуемаго священникомъ N, молодого автора.

Нарисованныя священникомъ N картины никакой пользы молодому писателю не принесли, а только безцѣльно оскорбили его оппонента.

Въ третьей картинѣ анонимный авторъ священникъ N разноситъ подписавшаго безъ укрывательства своего званія, имени и фамиліи, автора статьи: „Гдѣ и въ чемъ наше оружіе?“ Разноситель, увлекшись своимъ мишурнымъ краснорѣчіемъ, не замѣчаетъ своей нелогичности и противорѣчія собственной персонѣ: иронизируетъ и издѣвается надъ авторомъ, который напечаталъ первую свою статью, по словамъ самого священника N, по важному и насущному вопросу о борьбѣ съ католической пропагандой. Можно въ деталяхъ быть несогласнымъ съ авторомъ упомянутой статьи, но вызывать по поводу его статьи своихъ прародителей и брызгать грязью въ автора за написанную имъ статью сердечно, толково и во многомъ основательно, не только болѣе чѣмъ неприлично священнику *N*, покровителю начинающихъ писателей, но было-бы позорно для врага начинающихъ писателей, который, по выраженію священника *N*, „какъ свирѣпый тигръ“, рѣжетъ безъ ножа новичка писателя.

Въ прочитанной статьѣ анонимнаго автора священника *N*, забрызгавшаго грязью многихъ авторовъ, помѣщавшихъ свои статьи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нельзя не видѣть, что главная цѣль его статьи, ея ядро, имѣетъ въ виду втоптать въ грязь, раздавить и, повозможности, опозорить двухъ лицъ, по фамиліи Желѣзняковичъ, не щадя ни старости, ни сравнительной молодости. Вотъ перлъ краснорѣчія анонимнаго священника *N*: „Въ Епар. Вѣд. въ запуски одинъ предъ другимъ отличаются два неутомимые и плодовитѣйшіе писатели іереи, очевидно, братья по плоти и

убѣжденіямъ, а можетъ быть и просто однофамильцы. Но чатать ихъ, откровенно говоря, противно до тошноты“. Эта тирада написана была съ полнымъ разумѣніемъ анонимнаго автора. Если помѣщаемыя въ Минск. Епарх. Вѣдомостяхъ статьи неутомимыхъ и плодовитыхъ писателей іереевъ доводятъ до тошноты читателей Е. Вѣдомостей, то что заставляетъ читателей прочитывать зловредныя статьи, подъ которыми всегда имѣется полная надпись этихъ ненавистныхъ анонимному автору писателей-іереевъ. Да подумалъ ли анонимный авторъ о томъ, что за напечатаніе въ Епар. Вѣд. статей, возбуждающихъ тошноту читателей, по здравой логикѣ, слѣдовало бы анонимному автору, въ интересахъ читателей, не благодарить главнаго виновника помѣщаемыхъ статей, редактора Мин. Епарх. Вѣд., а смѣло и откровенно выразить ему свое порицаніе. Тошнота можетъ быть возбуждаема не отъ чтенія статей, написанныхъ іереями Желѣзняковичами, а отъ того лукавства и іезуитскихъ пріемовъ, которыми силится анонимный авторъ крѣпко насолить обоимъ, почему то ненавистнымъ ему, Желѣзняковичамъ.

Послѣ сильныхъ авторскихъ изверженій къ оплеванію двухъ Желѣзняковичей вмѣстѣ, анонимный авторъ старается пригвоздить къ позорному столбу сперва младшаго Желѣзняковича, а затѣмъ уже старается притянуть къ тому же столбу и старѣйшаго Желѣзняковича.

По страсти къ лукавству, анонимный авторъ, священникъ *N*, позабылъ то, что хорошо знаетъ почти все духовенство Минской Епархіи, назвавъ обоихъ ненавистныхъ ему авторовъ просто однофамильцами, хотя изъ напечатанной въ прошломъ году статьи, въ отвѣтъ на хлесткую статью священника Можаровскаго, было ясно сказано, что священникъ Арсеній Желѣзняковичъ—сынъ протоіерея Іосифа Желѣзняковича, дѣйствительно родной и близкій не только по плоти и духу, но и по силѣ вѣры и взаимной любви, а также и одинаковымъ, твердымъ и неизмѣннымъ политическимъ убѣжденіямъ.

Анонимный авторъ, стараясь насолить сыну раньше отца, назвалъ его компиляторомъ и яростнымъ монархистомъ, хотя никакихъ доказательствъ его ярости и компиляторства

не указываетъ, а самъ не побрезгалъ скомпилировать отъ стороннихъ авторовъ Мин. Еп. Вѣд. обвиненіе моего сына въ недостаточномъ благоговѣніи къ власти Самого Монарха и о заготовленномъ для него, въ ближайшемъ мѣстечкѣ, сынами израиля, кусочкѣ свинцу.

Поразивъ сына, анонимный авторъ священникъ N, съ наслажденіемъ поражаетъ ядовитою стрѣлою печати и его отца, не щадя ни его старости, ни болѣзненности, хотя ему достовѣрно должно быть извѣстно, что въ заштатъ я отчисленъ не по причинѣ избытка здоровья, а по причинѣ тѣлесной немощи и болѣзненности.

Въ характеристикѣ моей личности и моего писательства, анонимный авторъ, священникъ №, не постѣснялся оболгать и оклеветать меня, приписавъ мнѣ свойства хищной птицы, слѣдящей за каждымъ неосторожнымъ движеніемъ и звукомъ неопытныхъ птенцовъ, хотя ни одного факта въ подтвержденіе своего лживаго обвиненія не указалъ, а только съ высокомѣрностію и неумѣстнымъ апломбомъ вступился, или, по его выраженію, „вцѣпился“ за одного почтеннѣйшаго уѣзднаго наблюдателя школъ, „возревновавшаго не по разуму въ дѣлѣ охраненія скудныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

Покровителю выступающихъ на литературное поприще молодыхъ батюшекъ и псаломщиковъ, анонимному священнику N, умѣстнѣе было бы выступить съ своимъ краснорѣчіемъ въ защиту неопытныхъ птенцовъ, много преслѣдуемыхъ, а не изливать свое краснорѣчіе въ защиту почтеннѣйшаго наблюдателя школъ, который способенъ и безъ помощи самозваннаго покровителя начинающихъ литераторствовать молодыхъ батюшекъ и псаломщиковъ себя защитить. Искажать фактъ въ печатномъ словѣ по меньшей мѣрѣ недобросовѣстно. Въ статьѣ своей о церковныхъ школахъ я не высказывалъ такой нелѣпой мысли, что будто-бы о. наблюдатель исключительно виновенъ въ оскудѣніи средствъ Совѣта, а высказалъ только-то, что безъ основательной причины о. наблюдатель священникъ Ѳеодоръ Вечорко два года не представлялъ по назначенію составленныхъ мною смѣтъ на ремонтъ церковныхъ школъ, по како-

вой причинѣ потребовался расходъ на ремонтъ школьныхъ зданій почти въ удвоенномъ количествѣ. Ярый, но, вѣроятно, никѣмъ непрошенный защитникъ о. Θеодора Вечерко, долженъ, кажется, понимать, что есть большая разница въ томъ: отказалъ-ли Минскій Епар. Училищ. Совѣтъ въ отпускѣ суммъ на ремонтъ школъ за недостаткомъ средствъ, или же нужныя средства не были своевременно ассигнованы по причинѣ упорнаго уклоненія о. Уѣзднаго Наблюдателя и Предсѣдателя отъ представленія по назначенію поступившаго къ нему ходатайства завѣдующаго церковными школами.

Не знаю, по какому праву анонимный авторъ священникъ №, вмѣшавшись не въ свое дѣло, не постѣснялся въ рѣзкой и грубой формѣ, на страницахъ Епархіальнаго органа, прочитать мнѣ свою нотацію.

Если бы анонимный авторъ, священникъ №, хотя бы немножко соблюдалъ приличіе, то не рѣшился бы, указанный мною правдивый фактъ, безъ всякихъ основаній, приписать сведенію какихъ то личныхъ счетовъ и обвинить меня въ томъ, что я поступилъ неприлично, хотя самъ, въ своей статьѣ, по моему адресу пишетъ весьма грубо и неприлично. Священникъ № не постыдился написать, по моему адресу, такую фразу: „И зачѣмъ въ такомъ случаѣ назойливо и съ пѣною у рта приставать хотя бы и къ самымъ младшимъ"... Вотъ образецъ выраженнаго авторомъ приличія? У него старый священникъ не только говоритъ, но даже и пишетъ съ пѣной у рта. При горячности, сердечности и преданности защищаемому дѣлу, въ продолжительномъ словесномъ спорѣ возможно появленіе слюны на губахъ спорщиковъ; но свидѣтельствовать въ печатномъ словѣ, что кто либо пишетъ съ пѣной у рта не только не прилично,но даже и глупо.

Можно было бы и еще кое что сказать по содержанію статьи анонимнаго автора, но для меня, болѣзненнаго старика, очень тяжело входить въ безнужныя пререканія, особенно имѣя въ виду, что анонимный авторъ, въ нѣсколько серьезной незначительной части своей статьи, повторяетъ только то, что раньше высказано было редакторомъ **Мин.**

Епарх. Вѣд., а вся остальная статья, не считая угрызеній неугодныхъ ему авторовъ, написана имъ весьма легковѣсно.

Признаю благопотребнымъ сказать только нѣсколько словъ по поводу просьбы анонимнаго автора священника *N*, высказанной имъ въ его заключеніи. Онъ льстиво проситъ прощенія у г. редактора въ томъ, что осмѣлился сдѣлать какъ бы нѣкоторыя указанія относительно программы Мин. Епарх. Вѣд., а также обращается съ лукавою просьбою къ корреспондентамъ и сотрудникамъ его, которыхъ онъ, не умѣя хорошо владѣть перомъ, можетъ быть, задѣлъ и ненамѣренно оскорбилъ въ своемъ письмѣ. По моему разумѣнію, какъ первая, такъ и вторая просьба, высказаны не отъ чистаго сердца, вполнѣ фальшивы и лицемѣрны. Выраженіе первой просьбы разсчитано на изгнаніе изъ редакціи неугодныхъ ему авторовъ, которымъ революціонною печатью присвоено имя „черносотенцевъ", съ надеждою наводнить редакцію статьями авторовъ изъ среды явныхъ и тайныхъ сторонниковъ „обновленцевъ" и „освободительнаго движенія". Вторая просьба имѣетъ нѣкоторую связь съ первою. Выраженіе въ ней: „неумѣя хорошо владѣть перомъ", чисто іезуитское, такъ какъ авторъ не можетъ не сознавать того, что онъ умѣетъ хорошо владѣть своимъ перомъ, но у него не достаетъ только очень малаго и ничтожнаго: глубины мысли и чистоты сердечной. Прискорбно, что между семьею духовенства епархіи нѣтъ нужнаго и должнаго единства. Питомцы лѣвыхъ органовъ печати: „Русскаго Слова", „Руси", „Биржевыхъ Вѣдомостей", „Страны", „Рѣчи", „Вѣка" и имъ подобныхъ изданій, проглатывая ежедневно таящійся въ этихъ газетахъ ядъ, до того этимъ ядомъ пропитываются, что имъ тошнитъ отъ повторенія дорогихъ каждому истинному патріоту словъ: Православіе, Самодержавіе и Русская Народность, считая эти слова по своему неразумѣнію священными не для всѣхъ честныхъ гражданъ и вѣрноподданныхъ Русскаго Царя, а для одних только „черносотенцевъ".

Протоіерей Іосифъ **Желѣзняковичъ.**

Инцидентъ на елкѣ.

Праздниками былъ я приглашенъ однимъ священникомъ на елку, устроенную имъ въ завѣдуемой имъ церковно-приходской школѣ. По исполненіи программы, одинъ изъ присутствовавшихъ священниковъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой указалъ, что исполненныя учащимися пѣсни и стихотворенія показываютъ, сколько многолѣтняго труда вложено въ это дѣло, что школу и учащихъ слѣдуетъ любить и заботиться о нихъ, что школа даетъ знаніе для жизни, безъ которыхъ теперь особенно трудно прожить.

По исполненіи многолѣтія учащимъ и народнаго гимна, къ собравшимся обратился съ рѣчью другой изъ присутствовавшихъ священниковъ, который, въ дополнѣніе къ сказанному первымъ, замѣтилъ, что школа, кромѣ указанныхъ первымъ ораторомъ знаній, даетъ главнѣйшее знаніе,—научая, что истина въ православіи, что важно теперь въ особенности, послѣ Высочайшаго указа о свободѣ вѣроисповѣданій.

При этихъ словахъ завѣдующій школою замѣтилъ оратору въ полголоса, что въ школѣ присутствуютъ и католики. Ораторъ отвѣтилъ: „знаю“ и продолжалъ развивать прежнюю мысль. Однако, скоро былъ прерванъ завѣдующимъ (по совѣту и перваго оратора), уже громогласно заявившимъ, что „вѣра для Бога и жизни безразлична: мы живемъ здѣсь съ католиками въ мирѣ“.

Ораторъ, отвѣтивши завѣдующему: „и слава Богу, что живете въ мірѣ, но истина для Бога и жизни не безразлична“,—хотѣлъ продолжить рѣчь далѣе, но, послѣ неоднократныхъ предупрежденій со стороны завѣдующаго и перваго оратора: „перестаньте, не надо“,—принужденъ былъ прекратить рѣчь.

Хотя завѣдующій школою потомъ извинялся передъ ораторомъ, котораго останавливалъ, а его совѣтчикъ, первый ораторъ, предлагалъ: „пусть будетъ этотъ *инцидентъ* между нами", однако, въ виду того, что инцидентъ произошелъ всенародно (и при католикахъ), и сужденія о немъ неминуемы, я рѣшился огласить въ епархіальномъ органѣ съ *единственною* цѣлію, чтобы редакція и читатели высказались:

1. Умѣстно-ли второй ораторъ держалъ рѣчь о главнѣйшей обязанности церковно-приходской школы?

2. Правда-ли, что вѣра безразлична для Бога и жизни?

3. Слѣдовало-ли завѣдующему (совмѣстно съ первымъ ораторомъ) останавливать второго?

Священникъ **П. М.**

Примѣч. Редакціи. Грустное, тяжелое впечатлѣніе производитъ этотъ инцидентъ. Весь этотъ прискорбный инцидентъ только доказываетъ справедливость уже раздающихся въ духовной печати голосовъ о *теплохладномъ и даже безразличномъ отношеніи къ вопросамъ своей вѣры нѣкоторыхъ пастырей.* Вотъ напр. что пишетъ одинъ священникъ о духовенствѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ его членовъ:... „обращаемся къ духовенству... Пусть каждый изъ насъ по совѣсти скажетъ: обладаетъ ли онъ такими же высокими (какъ у пропагандистовъ, качествами) если не для борьбы, то хотя для охраненія лучшихъ устоевъ народной жизни? Какъ глубока у насъ вѣра въ свою миссію, въ свое призваніе, въ свои силы? Не хромаемъ ли мы на оба колѣна, терзаясь сами въ сомнѣніяхъ разнаго рода, всю непродуктивность своей дѣятельности объясняя работой „безъ призванія"? Высоко ли у насъ чувство мужества?". (Врж. Е. В. № 21).

Обращаясь къ предложеннымъ вопросамъ, скажемъ слѣд.:

1) Если первый ораторъ коснулся на праздникѣ серьезнаго вопроса о значеніи знанія для жизни, то тѣмъ болѣе умѣстна рѣчь въ *церковно-приходской* школѣ второго оратора о задачахъ *православной* школы.

2) Громогласное, въ присутствіи католиковъ, заявленіе о. завѣдующаго школой, одобренное и первымъ ораторомъ, о томъ, что „вѣра для Бога и жизни безразлична", является постыднымъ поступкомъ тѣхъ, кто сдѣлалъ такое заявленіе. Если вѣра для Бога безразлична, если для Него безразлично, какъ вѣруютъ и покланяются фетишисты, буддисты, іудеи, хлысты и т. д., то зачѣмъ же Онъ посылалъ на землю Своего Единороднаго Сына? Странна, непонятна такая фраза въ устахъ служителя единственно-истинной, отъ основанія неизмѣнно сохраняемой религіи. Единственнымъ объясненіемъ такой фразы можетъ служить предположеніе, что сказана она необдуманно, ради „политики"—жить „съ католиками въ мирѣ". Но слишкомъ ужъ дорогою цѣною захотѣли вышеуказанные отцы купить этотъ миръ съ католиками!.. Что подумаютъ послѣдніе? Развѣ они не знаютъ, что ксендзы никогда не позволили бы сказать себѣ подобную фразу? Да развѣ нѣтъ въ этой фразѣ соблазна для православныхъ отпадать отъ православія, соблазна, подаваемаго православнымъ же священникомъ?—Вотъ Вамъ также отчасти отвѣтъ и о томъ, что вѣра далеко не безразлична „для жизни", особенно въ этомъ многострадальномъ краѣ: здѣсь вѣдь вопросъ вѣры слился съ вопросомъ народности: „православный—значитъ „русскій", „католикъ"—значитъ „полякъ". Развѣ не знаетъ этого о. завѣдующій? Къ чему же эти хроманія на оба колѣна? Если такое хроманіе возможно со стороны темнаго крестьянина, съ недоумѣніемъ и боязнью присматривающагося къ наглымъ выступленіямъ ксендзовъ и польскихъ помѣщиковъ и задающаго (какъ говорилъ мнѣ одинъ священникъ) себѣ вопросъ,—„а може опять буде тутъ Польша?", то православному священнику неудобно такъ поступать, неудобно тѣмъ болѣе, что вѣдь въ недалекомъ же прошломъ православные священники и міряне *мученическою даже смертью* доказывали свою приверженность православію. Но теперь вѣдь и мученическаго вѣнца не потребуется:

Польши здѣсь не будетъ, это будьте увѣрены! Наоборотъ: при настоящей свободѣ *судьба польскихъ помѣщиковъ въ рукахъ крестьянъ*: я разумѣю не путь „иллюминацій“ и насилій, а мирный путь жизненной и неизбѣжной борьбы; м. б. даже въ неособенно далекомъ будущемъ земля перейдетъ во власть тѣхъ, кто ее „въ потѣ лица“ обрабатываетъ, и это тѣмъ болѣе вѣроятно *для здѣшняго края, гдѣ помѣщичій классъ чуждъ народу по вѣрѣ и духу*.

Пора уже перестать намъ заигрывать съ поляками и католиками. Есть достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что подавляющее большинство пастырей Мин. епархіи мужественно, съ самопожертвованіемъ служитъ православію и родному народу. Съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго уваженія будетъ помнить народъ такія имена, а о „теплохладныхъ“ будетъ вспоминать „насмѣшкой горькою обманутаго сына надъ промотавшимся отцомъ“...

Отвѣтъ на третій вопросъ ясенъ изъ предшествующаго.

Послѣдствія проѣзда бискупа Роппа.

Недавно нашъ Пинскій уѣздъ посѣтилъ знаменитый организаторъ въ Думѣ Польскаго Кола, баронъ Роппъ. Проѣздомъ по Гродненской епархіи, онъ ворвался и въ Минскую, явно нарушивъ законъ вѣжливости по отношенію къ Могилевскому бискупу. Но у нихъ, повидимому, пропаганда за одно. Окруженный сонмомъ ксендзовъ, онъ изволилъ (проѣздомъ) ночевать въ имѣніи помѣщика Скирмунта—Порѣчьи. На утро служилъ соборнѣ въ домашнемъ костелѣ мшу, по окончаніи которой присоединилъ въ лоно католиковъ какого то проходимца, (онъ родомъ изъ Гродней. губ.) одного изъ рабочихъ мѣстной суконной фабрики, конечно, на глазахъ православныхъ рабочихъ, которые изъ любопытства пошли поглазѣть въ костелъ. Говорились рѣчи, призывающіе весь міръ послѣдовать примѣру рабочаго, принявшаго „свенту вяру“, раздавались крестики, ксенжки, шкаплеры. Изъ словъ одного рабочаго я узналъ, что ксендзы,

обѣщая золотыя горы, уговаривали его принять католичество. На вопросъ мой, что же ты имъ сказалъ на это, онъ отвѣтилъ: „пусть наша православная вѣра и хлопская, пусть она и не „истинная“, но я и семейство мое умрутъ въ ней, оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ своихъ покойныхъ родителей“. На вопросъ,—какъ смотрятъ на это дѣло остальные рабочіе, онъ отвѣтиль: „всѣ 600 человѣкъ такъ говорятъ, такъ думаютъ и ни за что не измѣнятъ вѣрѣ своихъ отцовъ“. Слушая это, я душевно радовался и благодарилъ Создателя, осѣнившаго ихъ такою мыслію.

Миссія барона Роппа становится вполнѣ понятной, если принять во вниманіе, что недавно, мѣсяца 3—4 тому назадъ, православныхъ постигло горе, сгорѣлъ отъ удара молніи приходской ихъ храмъ. Всѣ думаютъ и объясняютъ такъ. Этотъ неожиданный визитъ произвелъ между ксендзами уѣзда какую-то лихорадочную дѣятельность. Наши села и деревни, знавшіе ксендзовъ понаслышкѣ, теперь воочію видятъ ихъ рыскающими по селамъ и деревнямъ, и слушаютъ ихъ безсовѣстныя, нехристіанскія проповѣди. Они, поддерживаемые мѣстными помѣщиками, во многихъ мѣстахъ православныхъ приходовъ, какь напр. въ Купятичскомъ и Оховскомъ, открыли польскія школы, а ихъ Матица поставила въ нихъ научителекъ, которыя, вербуя въ нихъ и православныхъ дѣтей, учатъ ихъ по русскимъ букварямъ и на русскомъ языкѣ католическимъ истинамъ вѣры. Такъ въ одной изъ деревень Оховскаго прихода, по слухамъ, завербовано болѣе 10 человѣкъ дѣвочекъ и мальчиковъ. Надо отдать справедливость, что научительки, поставляемыя Матицею, творятъ неимовѣрныя чудеса. Недавно въ Купятичскомъ приходѣ, въ дер. Городыщахъ крестьяне—католики, разломавъ ночью стѣну кладбищенской православной церкви, похитили изъ нея мѣстночтимую икону Божіей Матери, неизвѣстно куда спрятавъ. Когда же наутро прибылъ мѣстный священникъ съ прихожанами, желая забрать изъ церкви остальныя церковныя вещи, прося католиковъ возвратить и похищенную православную святыню, его встрѣтили бранью, свистомъ, руганью и градомъ камней. Скоро прибыла полиція, которая и помогла отнять заграб-

ленныя вещи. На вопросъ пристава: „гдѣ же икона“,—бабы —какъ солдаты, въ одинъ голосъ отвѣтили: „Мадонна сама ушла изъ церкви въ костелъ“. Что сдѣлано полиціею по этому поводу,—не знаю, но, кажется, икона до сего времени не розыскана. Теперь и слѣпцу понятенъ визитъ къ намъ барона Роппа. Но это еще не все:—пару словъ изъ неудачъ ксендзовъ. Недавно въ м. Логишинъ прибыли два ксендза и оповѣстили (ранѣе бывш. упорств.) населеніе, что они будутъ исповѣдывать, крестить и перевѣнчивать всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, кто былъ крещенъ и обвѣнчанъ бабкою (это у нихъ практик.) Цѣлыми толпами шелъ народъ къ воспріятію таинствъ, но когда узналъ, что за каждое крещеніе нужно уплатить 50 коп., исповѣдь 30 и вѣнчаніе (бракъ) 10 р., всѣ отказались, заявивъ, что съ нихъ достаточно и того, что сдѣлано бабками. Ксендзы громили ихъ въ своихъ рѣчахъ, заклинали небомъ, угрожали пекломъ (адомъ), но все напрасно: такъ и разошлись всѣ по домамъ. Многіе изъ нихъ, высказывая свое неудовольство по адресу ксендзовъ, говорили: „почему православный священникъ ничего не беретъ со своихъ прихожанъ за крещеніе и исповѣдь, а они—ксендзы хотятъ содрать съ нихъ шкуру“. Несмотря на негодованіе и упреки, ксендзы въ своихъ требованіяхъ были неумолимы. Видно, что были идейные христіанскіе пастыри! Прибытіе въ м. Логишинъ ксендзовъ католиками ознаменовано тѣмъ, что во время исповѣди у одного изъ нихъ кающимся сняты золотые часы, а у другого уворована серебрян. табакерка, подаренная какимъ-то вліятельнымъ лицомъ. Кромѣ того, на похоронахъ помѣщицы, въ домѣ которой ксендзы постоянно имѣли пріютъ и гдѣ происходило совершеніе ими таинствъ, уворовано нѣсколько дорогихъ столовыхъ приборовъ и 2 кормныхъ кабана, которыхъ полиція успѣла отнять. Поразителенъ тотъ фактъ, что похищенія произведены лицами, за 3—4 дня предъ тѣмъ принявшими таинства отъ ксендзовъ. Проклявъ ихъ, ксендзы больше не показываются. Такъ, самъ Богъ наказываетъ и разрушаетъ корыстныя цѣли ксендзовъ, карая ихъ совершенными неожиданностями. Теперь мало-по-малу между православными и упорствующими м. Логишина происходятъ примиренія и

сглаживаются шереховатости отношеній. Школы, открытыя ксендзами, по настоянію мѣстнаго священника о. І. Хлѣбцевича, закрыты, и всѣ упорствующіе, ранѣе враждебно-настроенные къ церкви и церковной школѣ, теперь посылаютъ въ нее своихъ дѣтей. Умѣлая и разумная постановка свящ. дѣла въ приходѣ, церкви и школѣ не мало способствуетъ этому.

Недавно имъ устроена на свои личныя средства елка для ученицъ женск. ц.-приходской школы. Скромна она была своимъ нарядомъ, блѣдно мерцали своимъ свѣтомъ горѣвшіе на ней свѣчи, не было ни золота, ни дорогихъ игрушекъ, но она была—отъ души и душою принята. Радостныя лица дѣтей и умиленныя лица ихъ родителей, краснорѣчиво свидѣтельствовали объ этомъ. Нельзя было смотрѣть безъ умиленія на жизне-радостныя личики дѣтокъ, славящихъ по Богогласнику Христа. Пѣли много и хорошо. Говорились стихотворенія, играли въ кота и мышку вокругъ елки, танцовали подъ музыку домашняго оркестра, потомъ снова пѣли... Словомъ, елка прошла оживленно и не мало доставила удовольствія, какъ дѣтямъ, ихъ родителямъ и воспитателямъ, такъ и всѣмъ гостямъ батюшки, присутствовавшимъ на этомъ дѣтскомъ праздникѣ. Самое живое и теплое участіе принимали на елкѣ, кромѣ о. І. Хлѣбцевича, —мѣстный псаломщикъ Медаловичъ, который, можно сказать, былъ душою дѣла, учительница Масловская и воспитанникъ Минск. дух. Семинаріи К., близкій родственникъ мѣстнаго батюшки.

Честь и слава Вамъ, честные и скромные труженники, такъ свято исполняющіе свой долгъ предъ св. православною церковію и народомъ!

Свящ. Порф. **Бруякинъ**.

О Русскомъ Окраинномъ Союзѣ.

Съ окончаніемъ выборовъ не кончится дѣятельность Русскаго Предвыборнаго Комитета. Послѣдній, въ полномъ его составѣ, какъ мнѣ извѣстно, перей-

детъ въ **„Русскій Окраинный Союзъ“**, который будетъ строго слѣдить за защитою православія и русской народности въ Мин. губ. отъ натиска католицизма и полонизма. Крайне желательно, чтобы по уѣздамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ образовались мѣстные отдѣлы Союза; для сего достаточно 3 лицъ даже. Эти мѣстные подотдѣлы должны быстро сообщать о всѣхъ проискахъ и насиліяхъ католиковъ и поляковъ въ Губернскій Комитетъ, а послѣдній будетъ ходатайствовать предъ властями о недопущеніи такихъ насилій. Печатный органъ Союза—газета *„Минское Слово“*, которая должна выписываться даже въ глухія деревушки. Будемъ кричать о всѣхъ случаяхъ насилій со стороны ксендзовъ и разжирѣвшихъ пановъ—поляковъ: дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ. Есть всѣ данныя надѣяться, что духовенство постарается образовать по мѣстамъ отдѣлы Русскаго Окраиннаго Союза. Дружными, сплоченными силами будемъ защищать родное православіе и русскую народность. Пора уже намъ указать „кичливымъ ляхамъ“ ихъ настоящее мѣсто, пора уничтожить ихъ типичную спесь и дурь въ головѣ о польскомъ крулевствѣ „отъ можа до можа“. Прошла пора панскихъ крѣпостническихъ насилій. Народъ нашъ *свободенъ*. Онъ долженъ сознать и скоро сознаетъ, что *онъ—великій русскій народъ* (великор., малорус. и бѣлоруссы)—*хозяинъ государства*, а паны—поляки должны или бросить свою наступательную политику, или убраться изъ предѣловъ Мин. губ.

Обращаемъ вниманіе читателей на напечатанный ниже *Уставъ* легализованнаго *Русскаго Окраиннаго Союза*.

Печатая Уставъ Русскаго Окраиннаго Союза, мы приглашаемъ русское населеніе Минской губерніи записаться въ число членовъ союза: гор. Минскъ, орг. комитетъ Минскаго отдѣла у предсѣдателя Г. К. Шмида, Губернаторская ул., д. Вержбовской.

Въ *каждомъ приходѣ* можетъ быть организованъ мѣстный отдѣлъ и избрано 3 члена комитета, послѣ чего достаточно представить въ минскій губернскій комитетъ протоколъ объ открытіи отдѣла.

Всѣмъ, кому дороги интересы русскаго населенія и русской государственности, попираемые на каждомъ шагу, не замедлятъ откликнуться на нашъ призывъ *объединиться въ одно могучее цѣлое на всемъ протяженіи Западной Россіи.*

Д. С.

Утвержденъ и зарегистрованъ 16 января 1907 г. виленскимъ присутствіемъ объ обществахъ и союзахъ.

Уставъ Русскаго Окраиннаго Союза.

Общія положенія.

§ 1. Цѣль союза – быть оплотомъ русской государственности и русской народности на окраинахъ.

§ 2. Для достиженія означенной цѣли союзъ ставитъ себѣ задачей.

а) Объединеніе русскаго населенія окраинъ на національной почвѣ и защита его интересовъ.

б) Ходатайство по вопросамъ, касающимся окраинъ и его русскаго населенія, передъ правительствомъ, Государственною Думою, Государственнымъ Совѣтомъ и Верховною Властью.

в) Ознакомленіе широкихъ круговъ Россіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ окраинъ и его русскаго населенія.

Организація Союза.

§ 3. Союзу представляется право открывать отдѣлы по своему усмотрѣнію во всѣхъ окраинныхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, волостяхъ и приходахъ.

§ 4. Отдѣлы избираютъ изъ своей среды комитеты, которые раздѣляются на:

а) мѣстные, въ составѣ предсѣдателя и не мѣнѣе двухъ ченовъ, и

б) губернскіе, въ составѣ предсѣдателя, его товарища и не менѣе трехъ членовъ.

§ 5. Мѣстные комитеты завѣдываютъ дѣлами своихъ отдѣловъ.

Одинъ изъ мѣстныхъ отдѣловъ по избранію губернскаго делегатскаго съѣзда, сверхъ того, принимаетъ на себя объединеніе дѣятельности всѣхъ отдѣловъ своей губерніи. Ему присваивается названіе губернскаго комитета.

§ 6. Дѣлами своего союза вѣдаетъ центральный комитетъ, въ составѣ предсѣдателя, его товарища и не менѣе пяти членовъ. Центральный комитетъ избирается общимъ делегатскимъ съѣздомъ и имѣетъ свое мѣстопребываніе въ г. Вильнѣ.

§ 7. Всѣ перечисленные комитеты избираются на два года.

§ 8. Губернскіе комитеты созываютъ, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, съѣзды делегатовъ отъ всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ ихъ губерній для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ отдѣловъ своей губерніи (губернскіе делегатскіе съѣзды).

§ 9. Центральный Комитетъ созываетъ, не менѣе одного раза въ годъ, съѣздъ делегатовъ отъ всѣхъ отдѣловъ для обсужденія вопросовъ, касающихся всего союза (общіе делегатскіе съѣзды).

§ 10. Съѣзды созываются предсѣдателями, или по требованію большинства членовъ соотвѣтствующихъ комитетовъ.

Составъ союза.

§ 11. Члены раздѣляются на дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей.

§ 12. Въ дѣйствительные члены принимаются безъ баллотировки, по ихъ заявленію, всѣ лица обоего пола, сочувствующія цѣлямъ союза, за исключеніемъ:

а) несовершеннолѣтнихъ,

б) подвергшихся ограниченію правъ по суду, и

в) учащихся.

Кромѣ того, къ союзу могутъ примыкать всѣ русскія окраинныя организаціи, сочувствующія цѣлямъ союза и не имѣющія въ своей программѣ пунктовъ, противорѣчащихъ имъ.

§ 13 Въ члены-соревнователи избираются баллотировкою въ общихъ собраніяхъ отдѣловъ лица, проявляющія полезную дѣятельность и не имѣющія возможности состоять дѣйствительными членами.

§ 14. Всѣ члены выбываютъ изъ союза по собственному заявленію комитетамъ.

§ 15. Общему собранію каждаго отдѣла представляется право исключать изъ числа своихъ членовъ лицъ, дѣйствія которыхъ противорѣчатъ цѣлямъ союза. Для этого требуется присутствіе на общемъ собраніи не менѣе трети всѣхъ членовъ отдѣла.

§ 16. Всѣ отдѣлы, въ границахъ настоящаго устава, дѣйствуютъ самостоятельно. Но если какой-либо отдѣлъ будетъ дѣйствовать противъ цѣли союза, то губернскому делегатскому съѣзду предоставляется право закрыть такой отдѣлъ съ объявленіемъ о томъ всѣмъ прочимъ отдѣламъ.

Общія собранія.

§ 17. Общія собранія отдѣловъ раздѣляются на

а) обыкновенныя, созываемыя два раза въ годъ, и

б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности.

§ 18. Предметами занятій общихъ собраній служатъ: утвержденіе отчетовъ, избраніе членовъ комитета и членовъ--соревнователей, а также рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, вносимыхъ комитетами.

Отдѣльные члены вносятъ возбуждаемые ими вопросы предварительно въ комитеты.

Денежныя средства союза.

§ 19. Денежныя средства каждаго отдѣла составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и поступленій отъ устройства вечеровъ, спектаклей, лекцій и проч.

§ 20. Размѣръ членскаго взноса опредѣляется общимъ собраніемъ каждаго отдѣла.

Для членовъ--соревнователей членскій взносъ необязателенъ.

§ 21. Расходы губернскихъ комитетовъ по объединенію мѣстныхъ комитетовъ своей губерніи распредѣляются между послѣдними на губернскихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 22. Расходы центральныхъ комитетовъ распредѣляются между губернскими комитетами на общихъ делегатскихъ съѣздахъ.

§ 23. Каждый комитетъ ведетъ приходо-расходную и квитанціонную книги.

§ 24. Денежный годовой отчетъ провѣряется ревизіонною комиссіею и утверждается общимъ собраніемъ отдѣла.

Измѣненіе устава.

§ 25. Всѣ измѣненія и дополненія настоящаго устава производятся общимъ делегатскимъ съѣздомъ, о чемъ отдѣлы предупреждаются заранѣе.

Закрытіе союза.

§ 26. Союзъ закрывается постановленіемъ общаго делегатскаго съѣзда, который тогда же опредѣляетъ и назначеніе остающагося имущества. Вопросъ о закрытіи союза обсуждается въ отдѣлахъ заранѣе.

Учредители союза.

§ 27. Учредители союза составляютъ временный центральный комитетъ до перваго общаго делегатскаго съѣзда.

Учредители: отст. флота капитанъ Г. К. Шмидъ, ординар. профессоръ В. П. Курчинскій, А. В. Безпальчевъ, инженеръ Н. Ю. Мацонъ и И. Д. Чигиревъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Русское духовенство на Кавказѣ**. Въ кавказскую смуту въ Сухумѣ подсчелъ свои дни заслуженный протоіерей Мачаваріани, грузинъ. Заслуги его выражались исключительно въ принудительномъ обращеніи абхазцевъ въ христіанство.

Почему-то епископъ Арсеній, русскій, не взлюбилъ Мачаваріани, и они жили въ открытой враждѣ, что было извѣстно всему городу. Когда умеръ Мачаваріани, Арсеній не поѣхалъ къ нему на панихиду, несмотря на троекратное приглашеніе. Происходило это въ началѣ марта текущаго года.

Въ соборѣ шла обѣдня. Уже передъ окончаніемъ обѣдни въ переполненномъ храмѣ вдругъ произошло страшное движеніе. Женщины, мужчины, дѣти ринулись въ алтарь въ окна, въ двери; поднялся крикъ, визгъ, стоны.

— Что такое? Въ чемъ дѣло?

Скоро все разъяснилось. Епископъ вздумалъ пріѣхать въ соборъ на панихиду по Мачаваріани. Но едва карета его подъѣхала къ собору, какъ толпа грузинъ ринулась къ ней, выкинула изъ нея епископа и намѣревалась бросить его въ приготовленную для Мачаваріани могилу. Подскакавшіе стражники, бывшіе на готовѣ, разогнали разъяренную толпу. Епископъ уѣхалъ домой и скоро удалился на покой. Представитель русской власти на Кавказѣ, графъ Воронцовъ-Дашковъ, настоялъ назначить на мѣсто Арсенія грузина—Киріона.

Уѣзжалъ русскій епископъ изъ Сухума ночью при полномъ инкогнито, охраняемый казаками и солдатами. Войска охраняли его, пока пароходъ не снялся съ рейда.

Съ другимъ представителемъ русскаго духовенства—епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ сухумскаго округа и Черноморской губерніи священникомъ Василіемъ Ястребовымъ—сухумскіе грузины поступили по выработанному обычаю.

Они прислали ему нѣсколько угрожающихъ писемъ, и онъ бѣжалъ съ Кавказа. Этого выселили исключительно за то, что онъ—начальникъ *русскихъ* школъ. Движеніе противъ русскихъ школъ такое же, какъ и въ Польшѣ („Утро" № 8).

— **Изъ энциклики папы Пія X.** Въ своей послѣдней энцикликѣ по поводу гоненія на церковь во Франціи папа Пій X пишетъ между прочимъ: Дѣло идетъ не только о томъ, чтобы искоренить изъ сердецъ, во что бы то ни стало, христіанскую вѣру, но и всякое вѣрованіе, которое возвышая человѣка надъ земными горизонтами, таинственнымъ путемъ направляетъ его усталый взоръ къ небу. На самомъ дѣлѣ, заблуждаться относительно этого болѣе нельзя. Всему сверхъестественному объявлена война, потому что за сверхъестественнымъ находится Богъ, а именно Его то и хотятъ изгнать изъ сердца и ума человѣка.

Что касается до церковнаго имущества, которое, какъ обвиняютъ насъ, мы будто бы бросили, слѣдуетъ замѣтить, что это имущество частью было достояніемъ бѣдныхъ и частью еще болѣе священнымъ достояніемъ усопшихъ. Слѣ-

довательно, церковь не могла его ни покинуть, ни передать; она могла лишь уступить насилію...

Это былъ несомнѣнный грабежъ, который тщетно старались замаскировать, утверждая, что это имущество никому не могло быть приписано,—потому что государство можетъ перенести имущественное право на всякаго, сообразно съ требованіемъ общественнаго блага; точно также это право могло быть перенесено и на католическія учрежденія, какъ и на всякія другія, и, во всякомъ случаѣ, правительству было бы легко не ставить сформированіе ассоціацій культа въ условія, находящіяся въ прямомъ противорѣчіи съ божественнымъ строемъ церкви, съ которымъ они должны были сообразоваться (Рос. № 338).

— **Евреи и революція.** „Историческій Вѣстн." сообщаетъ интересныя свѣдѣнія объ участіи евреевъ въ русской революціи.

Насколько серьезна была помощь, оказанная международнымъ еврействомъ русской революціи, можно догадываться потому, что сборъ пожертвованій, по свѣдѣніямъ „Лондонской Еврейской Хроники", доставилъ въ Германіи 115,000 фунтовъ стерлинговъ, въ Англіи—149,341 фунтъ стерлинговъ и въ Америкѣ 240,000 фунтовъ стерлинговъ, а всего—775,776 фунтовъ стерлинговъ, т. е. свыше 7.000,000 рублей. (Кол. № 284).

— **Евреи иконодѣлы**. Архим. Почаевской лавры о. Виталій сообщаетъ о возмутительномъ фактѣ вторженія евреевъ даже въ дѣла церковныя. „13 сентября я зашелъ—пишетъ о. Виталій—для провѣрки въ лаврскую книжную лавку, что на базарѣ. Невдалекѣ отъ нея мнѣ показали еврея, который задѣлывалъ въ рамки иконки. Фамилія его или его хозяина—Шлемъ Општейнъ. На мой вопросъ, зачѣмъ онъ занимается такимъ недозволеннымъ ему дѣломъ, онъ заявилъ, что этимъ дѣломъ занимаются и многіе другіе евреи. Здѣсь случился крестьянинъ мѣстечка Почаева Павелъ Малкушъ. Я попросилъ его позвать полицейскихъ. Съ названнымъ Малкушемъ и полицейскими Симеономъ Кошовскимъ и Ѳеодосіемъ Хитюкомъ я обошелъ базарную лаврскую площадь и убѣдился, что дѣйствительно заправка въ рамки

святыхъ иконъ является для евреевъ промысломъ. Евреи обдѣлывали иконки въ крестьянскомъ ряду (Мейдсъ Општель), около лавокъ Лозовича и Вонсика (Мейеръ Гевзеръ, Нухимъ Шая Баранъ) и за часовнею (Пейсеръ Цкульскій Сруль Цкульскій, Ицка Зельцеръ, Шая Баранъ 2-й столикъ). Они стояли въ шапкахъ, нѣкоторые курили папиросы. Для того, чтобы иконка плотнѣе приставала, на нее поплевывали, а по вправкѣ въ рамку—пыль съ иконы обтирали себѣ о зады.

О таковомъ не случайномъ, а такъ сказать узаконенномъ, изъ года въ годъ совершаемомъ поруганіи благословенія святой горы доношу Духовному Собору и усерднѣйше прошу положить конецъ такому поруганію нашей вѣры. (Колок. № 283).

„Типографъ архимандритъ Виталій".

— **Греко-болгарская церковная распря.** Національныя отношенія грековъ и болгаръ стали настолько обостренными, что перешли на церковную почву. Протестуя противъ такихъ отношеній и называя болгаръ „схизматиками" за непризнаніе зависимости отъ константиполь. патріархіи, константинопольскій патріархъ Іоакимъ обратился съ посланіемъ къ „автокефальнымъ церквамъ", въ которомъ приводитъ цѣлый рядъ фактовъ насилій болгаръ надъ греками. Озлобленіе болгаръ противъ грековъ особенно сказалось, когда въ г. Варну изъ Констаитинополя присланъ былъ митрополитъ-грекъ. Толпа болгаръ не позволила ему высадиться на берегъ, бросала въ него камнями, а затѣмъ предалась такимъ безчинствамъ: прежде всего захватили храмъ святого Николая, принадлежащій греческому обществу, въ которомъ, дико оскорбивши дѣйствіемъ выходившихъ отъ всенощной священниковъ, изорвала и попрала ногами святое Евангеліе и всѣ богослужебныя книги, стерла и соскоблила всѣ греческія надписи въ немъ, поперееворачивала всѣ священные сосуды и разбила ихъ, а святые Дары, верхъ нечестія, изъ священной дарохранительницы раскидала по полу, осквернила святой Престолъ, въ издѣвательствѣ наскоро устраивая на немъ попойки и пиршества въ честь своего захвата. А когда все это окончилось, въ оскверненномъ храмѣ схиз-

матическими священниками возсылалось обычное славословіе (Русскій Стягъ № 1).

— **Заслуженное наказаніе**. Извѣстный священникъ Григорій Петровъ опредѣленіемъ консисторіи назначенъ къ 3-хъ мѣсячному послушанію въ Черемeнецкій монастырь. О. Петровъ, письмами въ „Нов. Вр.“ и „Страну“ протестуетъ противъ того, что ему раньше не предъявлялось никакихъ обвиненій, между тѣмъ какъ, по замѣчанію „Колокола“, такія обвиненія никакъ не могли быть вручены о. Петрову.

— **Месть р.-католич. церкви по отношенію къ маріавитамъ.** Куявско-калишскій епископъ выступаетъ съ „разъясненіемъ“ послѣдствій отлученія, которое должно поставить „еретиковъ“ въ положеніе паріевъ, какихъ-то отверженныхъ окаянныхъ и лишенныхъ не только всѣхъ правъ, но и человѣческаго достоинства.

Обращаясь къ пасомому и „стаду Христову“, этотъ сановникъ церкви римской запрещаетъ паствѣ не только оставаться ближними инакомыслящимъ христіанамъ, но и вообще смотрѣть на нихъ какъ на людей и согражданъ. „Правовѣрнымъ католикамъ“, въ силу епископскаго „разъясненія“, нельзя теперь заключать никакихъ договоровъ съ маріавитами, нельзя принимать ихъ ни въ какія коммерческія сдѣлки, нельзя находиться съ ними въ перепискѣ и даже нельзя хоронить трупы ихъ по христіанскому обряду. Надо бѣжать отъ нихъ, какъ отъ Каиновъ, какъ отъ прокаженныхъ... И обязываются поступать такъ граждане и съ гражданами въ странѣ, гдѣ свобода совѣсти является одной изъ основъ гражданской жизни... Во имя чего? И допустимо ли это въ странѣ, которая такъ страстно желала свободы совѣсти и почти получила ее? (Слово № 46).

По христіански-ли?

— **Подвиги неистоваго фанатизма**. Въ с. Жолобовѣ (Ямпольск. уѣзда Подольск. губ.) 6 января на рѣкѣ установленъ былъ, по обыкновенію, крестъ для водосвятія. Когда священникъ сталъ служитъ всенощную, католики собрались и разорили Іордань; крестъ бросили, очищенное мѣсто завалили, побросали колья и скрылись. (Свѣтъ).

— **Русскій языкъ въ римско-католической литургіи.** „Kurier Litewski“ помѣстилъ, засвидѣтельствованный виленскимъ епископомъ бар. Эдуардомъ Роппомъ, дословный переводъ циркуляра, съ которымъ римская курія обратилась къ римско-католическимъ епископамъ въ Россіи по вопросу о русскомъ языкѣ въ „добавочномъ“ богослуженіи римско-католической церкви. Приводимъ этотъ важный документъ въ дословномъ переводѣ съ польскаго, въ надеждѣ что на него обратитъ вниманіе православное духовенство.

Постановленіе святѣйшаго престола. № 19,702.

„Illustrissime et reverendissime Domine“!

Имѣя во всѣ времена въ виду душевныя блага и заботливо охраняя достойныя уваженія преданія, святѣйшій престолъ принялъ за обыкновеніе разрѣшать, чтобы въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи, (а именно въ проповѣди, обученія катехизису, вопросахъ при святомъ крещеніи и вѣнчаніи, а также въ другихъ таинствахъ), каждый народъ пользовался роднымъ своимъ языкомъ. Среди польскаго народа такое примѣненіе польскаго языка издревле старательно поддерживалось и сама римская курія стала на защиту этого древняго обычая въ отвѣтѣ конгрегаціи св. обрядовъ отъ 11 іюля 1877 года.

„Нынѣ, когда, въ виду измѣнившихся религіозныхъ отношеній въ россійскомъ государствѣ, каждому предоставлена возможность присоединиться къ католической вѣрѣ, легко предвидѣть, что нѣкоторые изъ русскихъ съ Божьей помощью примутъ католицизмъ, для устраненія всякихъ сомнѣній и не допущенія могущихъ при этомъ возникнуть затрудненій его святѣйшество считаетъ справедливымъ поставить на видъ нижеслѣдующее:

„Упомянутый выше документъ конгрегаціи св. обрядовъ является единственно отвѣтомъ на специально предложенные вопросы. Спрашивалось именно:

1) Можно ли въ т. н. добавочномъ богослуженіи замѣнить употребляемый съ незапамятныхъ временъ польскій языкъ языкомъ русскимъ помимо власти святѣйшаго престола?

2) Разрѣшилъ-ли бы святѣйшій престолъ подобную замѣну и можно-ли допустить, что онъ таковую разрѣшаетъ?

На оба эти вопроса св. конгрегація отвѣтила отрицательно.

Въ сущности, если вышеприведенный отвѣтъ и тогда не запрещалъ русскимъ католикамъ, (если-бы таковые существовали тогда), употреблять свой языкъ въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи, то тѣмъ паче нельзя допустить существующимъ подобное воспрещеніе нынѣ, когда русскіе могутъ исповѣдывать католическую вѣру.

„Отсюда слѣдуетъ, что св. престолъ вовсе не запрещаетъ русскимъ воспреемникамъ при св. крещеніи и новобрачнымъ во время вѣнчанія на предложенные вопросы отвѣчать на русскомъ языкѣ (russica lingua). Что-же касается проповѣдей, обученія катехизису, молитвъ и церковнаго пѣнія, то въ этихъ случаяхъ должно примѣнять языкъ, являющійся языкомъ большинства жителей прихода, для коихъ данная церковь предназначена. Въ случаѣ же, если бы оказалось ,что значительная, хотя и меньшая часть вѣрующихъ употребляетъ другой языкъ, то слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы и они могли пользоваться преподаваніемъ катехизиса и проповѣдями на своемъ языкѣ, а по мѣрѣ надобности молитвами и церковнымъ пѣніемъ. Если-бы въ единичныхъ случаяхъ возникали по этому поводу сомнѣнія и затрудненія, то для устраненія таковыхъ слѣдуетъ обращаться къ св. престолу.

„Рѣшеніе это, которое св. отцу благоугодно было постановить ради развитія вѣры и для блага подчиненныхъ россійскому скипетру народовъ, я съ радостью по приказанію св. отца сообщаю твоему достоинству для старательнаго примѣненія таковаго, по мѣрѣ надобности, въ твоей епархіи".

„При этомъ пользуюсь случаемъ, чтобы выразить тебѣ мое уваженіе и благожеланіе и остаюсь искренно тебѣ преданнымъ кардиналъ Мерри дель Валь.

Римъ, дня 18 октября 1906 г.

Согласіе перевода съ текстомъ подтверждаю. („Рос. № 346.)

Эдуардъ, епископъ".

— **Общеполезный справочникъ**. Главное Управленіе Краснаго Креста выпустило на этихъ дняхъ весьма полезное изданіе—обширный и полный календарь на 1907 г. подъ наименованіемъ „Общеполезный справочникъ". Это—объемистый томъ въ 455 стр. убористой печати, содержащій, между прочимъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, всѣ указанія о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, Высочайшіе манифесты и указы съ 1-го августа 1905 года по 1-ое ноября 1906 года. Приложеніями къ изданію служитъ отрывной календарь, прекрасно исполненная карта Россіи, многочисленные портреты и рисунки. Цѣна „Справочника"—одинъ рубль, причемъ весь чистый доходъ поступитъ въ пользу голодающихъ.

— **Императоръ Николай I и поляки**. Импер. Николай I писалъ кн. Паскевичу 13 марта 1848 г.: „на волосъ не отступлю отъ своихъ правъ и припоминаю имъ (полякамъ) съ ними заключенный по сему трактатъ, c'est un bon avertisement pour eux (кн. Щербатовъ. Біографія кн. Паскевича, т. VI,—Недѣля Окраины №№ 37—38, стр. 5).

— Изъ „Мин. Е. В-ей" *перепечатаны* въ 1906 г. слѣд. статьи: „Консисторская книга судимости предъ судомъ совѣсти" священника въ „Смолен. Е. В-яхъ"; „Духовенство и наше смутное время" С. *Воеводскаго* въ „Смол. Е. В-хъ" (№ 12—13); „О націонализмѣ" Д. *Скрынченко* въ „Паст. Собесѣдникъ"; По поводу текущихъ событій, имѣющихъ связь съ „освобод. движеніемъ" прот. I. *Желѣзняковича* въ „Пастыр. Собесѣдникѣ"; „Новые враги Православія" въ „Соврм. Лѣтописи" № 40; „Христіанская любовь и политическая амнистія"—свящ. С. *Воеводскаго*; „По поводу текущихъ событій—Духовенство и народъ" Д. *Скрынченко* (Пастыр. Соб. № 30—31), „Гдѣ и въ чемъ наше оружіе"—свящ. Д. *Квятковскаго*, „Къ собратьямъ пастырямъ" свящ. А. *Писарчика* („Пастыр. Собесѣд. №№ 38—39) (Такж. „Цер. Вѣд."), „Призывъ пастыря къ сопастырямъ" свящ. С. П. и „Свобода слова"—свящ. С. Воеводскаго (Пастыр. Собес. № 50—52).

— **О второбрачіи духовенства**. Въ газетѣ „Утро“ (№ 29) помѣщено письмо свящ. Т. Черкасскаго, гдѣ онъ, подчеркивая естественность стремленія одного пола къ другому, настаиваетъ на необходимости для вдовцовъ—священниковъ второго брака. Другой авторъ Н. Толстой, отвѣчая на эту статью, говоритъ, что церковь отъ своего основанія не разрѣшала второго брака для священниковъ, что церковь есть *вѣчное* установленіе, что не могущій бороться съ плотью можетъ оставить духовенство. Авторъ говоритъ: еще на кареагенскомъ соборѣ святые отцы хотѣли распространить целибатъ на всю церковь, но, несмотря на „правило“, ими написанное и попавшее даже въ русскій канонъ, не достигли желаемаго. Правила собора въ Труллѣ, приписываемыя 6-му вселенскому, установили обязательный целибатъ только для епископовъ, и восточная церковь ревниво оберегаетъ это установленіе отъ крайностей латинскаго целибатизма и протестантскаго жениховства пасторовъ. То и другое одинаково ведетъ къ разврату духовенства. Допустите только вступать въ бракъ послѣ посвященія, и вы увидите, какъ быстро распространяются среди духовенства поздніе браки, до заключенія которыхъ служители алтаря будутъ вести развратную жизнь. А какой позоръ: ухаживающій священникъ, ищущій себѣ невѣсту, и маменьки, имѣющія взрослыхъ дочерей, видящія въ своемъ приходскомъ настоятелѣ не духовнаго отца, а выгоднаго жениха. Церковь должна всегда помнить слова Апокалипсиса (II,6), что Богу ненавистны дѣла николаитовъ, разрѣшавшихъ вступать въ бракъ своимъ священнослужителямъ.

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства**. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 5 января, въ Навечеріи Крещенія Господня, литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома, а послѣ нея освященіе воды; въ тотъ

же день вечеромъ всенощное бдѣніе, 6 января литургія въ Крестовой церкви, а послѣ нея торжественный крестный ходъ въ городской садъ для освященія воды въ рѣкѣ Свислочи, при участіи всего городского духовенства и членовъ общества хоругвеносцевъ, 30 января Божественная литургія въ Крестовой церкви Архіер. дома.

— **Минское народное Братство во имя Животворящаго Креста Господня**. Обращаемъ вниманіе читателей на напечатанный въ прошломъ № Уставъ поименованнаго Братства, вскорѣ имѣющаго открыться въ г. Минскѣ. Преслѣдуя, главн. образомъ, двѣ задачи—защиту православія и русской народности въ Минск. губерніи, Братство, наряду съ Русскимъ Окраиннымъ Союзомъ, будетъ осуществлять одну изъ самыхъ неотложныхъ нуждъ епархіи. Католицизмъ и полонизмъ дѣйствуютъ во всю. Пора дать имъ надлежащій отпоръ, иначе результаты будутъ крайне печальными для православно-русскаго населенія. Никогда не слѣдуетъ забывать, что русскій народъ въ Мин. губерніи—хозяинъ, поляки же—католики—пришельцы. Все, что идетъ на защиту родного дѣла, да будетъ благословенно.

— 21 января въ г. Минскѣ состоялся съѣздъ городскихъ избирателей для выбора выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе. Относительное большинство получили кандидаты такъ называемыхъ „трудовиковъ"—3 еврея, 3 поляка (прис. повѣр.) и одинъ русскій лѣвый. На съѣздѣ было допущено много нарушеній, послужившихъ причиною отмѣны выборовъ.

— **Съѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей Рѣчицкаго уѣзда**. Въ г. Рѣчицу 13 января на съѣздъ явились мелкіе землевладѣльцы и священно-служители въ домъ Уѣзднаго Съѣзда, подъ Предсѣдательствомъ Предводителя дворянства барона Фонъ-Розена. Открыто засѣданіе съѣзда послѣ молебена, совершеннаго протоіереемъ Іосифомъ Рыбцевичемъ. На основаніи 29 ст. пол. о выборахъ въ Государственную Думу баронъ Розенъ открылъ засѣданіе съѣзда для выбора уполномоченныхъ, долженству-

ющихъ участвовать на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и разъяснилъ собравшимся соотвѣтствующія законоположенія, приступилъ къ провѣркѣ явившихся на съѣздъ и подсчету числящейся въ ихъ владѣніи земли. При чемъ оказалось: изъ числа внесенныхъ въ избирательные списки по Рѣчицкому избирательному участку 116 человѣкъ съ количествомъ земли 3792 десятинъ. Явились на съѣздъ 84 человѣка, владѣніе которыхъ землею выражалось въ количествѣ 3052 десятинъ, слѣдовательно подлежитъ избранію 7 уполномоченныхъ, для исполненія которыхъ предложено собравшимся на съѣздѣ намѣтить кандидатовъ, приступлено къ выборамъ уполномоченныхъ посредствомъ закрытой баллотировки. Какъ получившіе большинство голосовъ, считаются избранными въ уполномоченные: Протоіерей Рѣчицкаго Собора Іосифъ Рыбцевичъ, Священникъ Свиридовичской церкви Константинъ Бирюковичъ и 4 крестьянина: Өеодоръ Бугрымовъ, Евфимъ Короткевичъ, Петръ Мандрикъ, Лаврентій Муха—православнаго вѣроисповѣданія и Кипріанъ Смоличъ рим.-католическаго вѣроисповѣданія, всѣ правые безпартійные, монархисты.

14 января въ м. Горволѣ предсѣдательствовалъ на съѣздѣ Филиппъ Александровичъ Терентьевъ, по Горвольскому пункту 207 избирателей при 5607 дес. земли, имѣвшихъ право избрать 11 уполномоченныхъ, явилось 236 человѣкъ владѣющихъ 4156 дес. земли, слѣдовательно подлежало избранію 10 человѣкъ. Избраны большинствомъ голосовъ: Священникъ Якимо-Слободской церкви Іоаннъ Сѣвбо и 9 крестьянъ: Харлампій Евтушковъ, В. Ушакъ, А. Подвальниковъ, М. Бирюль, Я. Тарановъ, Е. Коребинъ, В. Коржекевичъ, Ө. Гоножа и М. Пифенковъ, всѣ бѣлоруссы православные.

14 января въ м. Холмечѣ былъ съѣздъ подъ предсѣдательствомъ Священника Александра Писарчика, по Холмечскому пункту числится 514 избирателей при 6815 дес. земли, слѣдовательно подлежитъ избранію 9 человѣкъ вмѣсто 13, послѣ баллотировки оказались избранными: священникп церквей: Ручаевской Самуилъ Очаповскій и Уборковской Александръ Писарчикъ, мѣщане: Миронъ Осадчій, С. Громыка и крестьяне: С. Дюбка А. Мазуровъ, И. Кожедупъ,

Д. Дюбка и К. Рутакъ, всѣ православные бѣлоруссы.

14 января въ м. Брагинѣ на съѣздѣ предсѣдательствовалъ дворянинъ Станиславъ Александровичъ Ваньковичъ, на съѣздъ прибыло 43 человѣка, имѣющіе 1318 дес. земли, вмѣсто 81 человѣка, имѣющихъ 1956 дес. земли, избраны уполномоченными: протоіерей Брагинской церкви Іульянъ Мигай и 2 крестьянина Сергѣй Бутъ и Ѳеодоръ Волосвичъ, православные.

14 января въ м. Юревичахъ на съѣздѣ предсѣдательствовалъ Благочинный Священникъ Александръ Бирюковичъ, по списку избирателей числится 346 человѣкъ при 6378 десят. земли, явилось 198 чел. при 2685 десятинахъ земли, слѣдовало избрать 12 чел., а за неявкою многихъ избрано 6 чел., а именно: Священникъ Юревичской церкви Александръ Бирюковичъ и Алексичской церкви Михаилъ Воеводскій и 4 крестьянина: Я. Пархоменко, Ѳ. Борисенко, П. Дулупъ и А. Стома, всѣ православные.

14 января въ с. Домановичахъ предсѣдательствовалъ землевладѣлецъ А. Н. Шишкинъ, изъ 133 избирателей съ 7925 дес. земли явились 63 чел. при 4655 дес. земли, нужно было избрать въ уполномоченные 19, а избрано 11, именно Священники церквей: Домановичской Александръ Рожановичъ, Дудичской Константинъ Сорочинскій, Липовской Николай Кмито, Славинской Николай Бржезинскій и Носовичской Іоаннъ Сѣвбо и 6 крестьянъ: Д. Кимстачъ, А. Юшкевичъ, В. Козловскій, Л. Садовскій, В. Ждановичъ-Гуриновичъ и І. Садлуха, всѣ православные бѣлоруссы.

15 января въ м. Лоевѣ предсѣдательствовалъ Священникъ Лоевской церкви Василій Сулковскій, избирателей по списку 493 чел., при 2191 дес. земли, за неявкою многихъ изъ Деражичской волости избраны 2 крестьянина: Я. Безрукій и М. Кравченко, православные бѣлоруссы.

15 января въ м. Наровлѣ предсѣдательствовалъ на съѣздѣ дворянинъ Эдуардъ Артуровичъ Горваттъ, изъ 72 чел. съ 2602 дес. земли явилось 42 человѣка при 1630 дес. земли; избраны Священникъ Бѣлосорокской церкви Іоаннъ Бѣликовскій и 3 крестьянина: А. Гарбуня, Ѳ. Шурокъ и Керножицкій, православные бѣлоруссы.

15 января въ д. Савичахъ предсѣдательствовалъ дворянинъ Петръ Оскаровичъ Патонъ, на выборы явились по повѣсткамъ 145 чел., у нихъ земли 3698½ дес., не явились по врученнымъ повѣсткамъ 78 чел. и не врученнымъ 32 чел. на 832 дес. 832 саж. по случаю пропуска ихъ въ избирательныхъ спискахъ, на внесеніе въ дополнительные списки послано въ декабрѣ 1906 г. въ Рѣчицкую Уѣздную по дѣламъ о выборахъ Коммиссію заявленіе, увѣдомленія о нихъ не получено, и потому предсѣдательствующій на съѣздѣ Патонъ отказалъ имъ въ участіи въ выборахъ, причина же не явки вышеозначенныхъ лицъ послѣдовала по случаю ихъ отлучки на заработки на далекое разстояніе и по старости и дряхлости многихъ лицъ владѣльцевъ этою землею. Въ уполномоченные избраны 10 крестьянъ: В. Клименко, И. Солодовникъ, М. Леоненко, И. Титовъ, Л. Лапицкій, Н. Видуновъ, Ѳ. Капитонъ, Н. Смѣянъ, В. Гаврикъ и А. Петрусевичъ, всѣ люди православные, бѣлоруссы.

Слѣдовательно, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, въ 9 избирательныхъ пунктахъ, избрано, вмѣсто 95 человѣкъ, 62, изъ нихъ 14 священниковъ, 2 мѣщанина и 46 крестьянъ, всѣ, за исключеніемъ 2 крестьянъ католиковъ, православнаго вѣроисповѣданія, монархисты.

Всемогущій Богъ да поможетъ имъ честно исполнить возложенную на нихъ обязанность по благу Св. Церкви и отечества.

Бѣлоруссъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.